



Sveriges
Kommuner
och Regioner

Insikt 2025

En undersökning om kommuners företagsklimat

Upplysningar om innehållet:

Jan Torége, jan.torege@skr.se

Fredrik Berglund, fredrik.berglund@skr.se

Text: Lysio Research

© Sveriges Kommuner och Regioner, 2026

ISBN: 978-91-8047-426-9

Foto: Unsplash/Västervik Framåt

Förord

Ett starkt och dynamiskt näringsliv är avgörande för att bygga hållbara och attraktiva kommuner och regioner. Företag skapar arbetstillfällen, bidrar till skatteintäkter som finansierar välfärden och är en viktig del av den lokala utvecklingskraften. Ett fungerande näringsliv bidrar även till en levande och innovativ miljö där människor vill bo och verka. Förutsättningarna för företagande formas av en rad faktorer, inklusive lagstiftning, skatteregler, tillgång till finansiering, marknadsmöjligheter och individuella drivkrafter. Samtidigt bygger ett gott företagsklimat även på det lokala sammanhanget och av den samhällsanda som främjar entreprenörskap, samarbete och öppenhet för nya idéer.

Insikt fungerar som en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och upphandling gentemot företagare. Ett bra företagsklimat underlättar entreprenörskap, främjar företagande, skapar nya jobb och stärker den kommunala skattebasen. Att arbeta för ett bättre lokalt företagsklimat är en nyckelfråga för den lokala och regionala utvecklingen, och även en prioriterad fråga för Sveriges Kommuner och Regioner (SKR).

Åtta av tio företagare har någon gång varit i kontakt med sin kommun. I dessa möten har kommunen en mängd olika roller, till exempel som myndighet, servicegivare, kund och markägare. Företagarnas uppfattning om företagsklimatet påverkas av hur kommunen agerar i dessa kontakter. Särskilt viktigt är detta när det handlar om myndighetsutövning.

När företagare behöver ha kontakt med kommunen i dess myndighetsroll är det en nödvändig och ofrånkomlig process – det finns ingen möjlighet att vända sig till någon annan aktör. Dessa kontakter regleras av lagstiftning, vilket kan göra att de ibland upplevs som byråkratiska och komplexa. Men om myndighetsutövningen uppfattas som rättvis, effektiv och transparent, och om det samtidigt råder en ömsesidig respekt mellan företagare och tjänstemän, kan ett starkt förtroende byggas upp. Detta förtroende är en avgörande faktor för att skapa ett positivt och välfungerande lokalt företagsklimat.

Insikt ger kommuner och regioner ett viktigt kunskapsunderlag i arbetet med att utveckla detta förtroende. Genom att systematiskt följa hur företagare upplever kommunernas service och myndighetsutövning blir det möjligt att identifiera styrkor och utvecklingsområden. I förlängningen handlar detta om mer än att förbättra enskilda processer, det handlar om att stärka tilliten mellan lokala aktörer och därigenom bidra till ett företagsklimat där företag kan starta, växa och utvecklas. Ett sådant klimat är en grundpelare för livskraftiga kommuner och regioner i hela landet.

Stockholm, april 2026



Patrik Jakobsson

Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad

Sveriges Kommuner och Regioner

Innehåll

Förord	3
Innehåll	4
Bakgrund	5
Sammanfattning	6
1. Nationella NKI-resultat	8
2. Kommunala NKI-resultat	19
3. NKI per myndighetsområde - kommunal nivå	26
4. Upphandling NUI	47
Bilagor	58
Bilaga 1: Metod	59
Bilaga 2: Tabellbilaga	64

Bakgrund

Insikt är en kvalitetsmätning av den kommunala myndighetsutövningen och servicen gentemot företag. Genom att få en bild av företagsklimatet är syftet att främja detsamma, och i förlängningen även stärka företagarnas förtroende för kommuner och regioner. Insikt genomförs av SKR i samarbete med Stockholm Business Alliance (SBA).

Insikt mäter kundnöjdheten inom åtta myndighetsområden, varav fyra är obligatoriska att mäta för att delta i den officiella rankingen (se Figur 1 nedan). Resultaten redovisas för varje område för sig, samt i form av Nöjd-Kund-Index (NKI), vilket är en etablerad modell för att mäta kundnöjdhet.

Det officiella NKI-värdet baseras på resultatet för de fyra obligatoriska myndighetsområdena. Det är en förändring som infördes 2024. Innan dess redovisades totalt NKI baserat på samtliga myndighetsområden förutom kommunalt lantmäteri och upphandling. Läs mer om detta, samt om undersökningens metod, beräkning av NKI och resultatredovisning i rapportens metodbilaga.

Sedan år 2020 ingår området upphandling i undersökningen. Den enkäten skiljer sig från den standardiserade enkäten som används för de övriga myndighetsområdena. Resultaten för upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och kallas för NUI-mätningen (Nöjd-Upphandlings-Index).

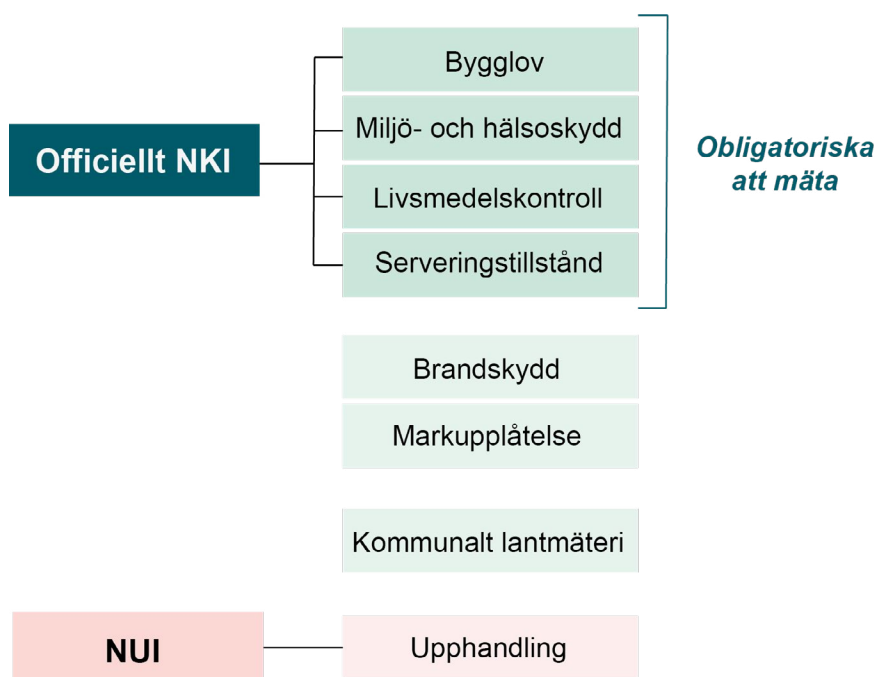
NKI-mätningen:

Deltagare år 2025: 217 kommuner och 15 förbund och gemensamma förvaltningar.

Antal svar: 35 331

Svarsfrekvens: 49%

Figur 1. Myndighetsområden som mäts i Insikt

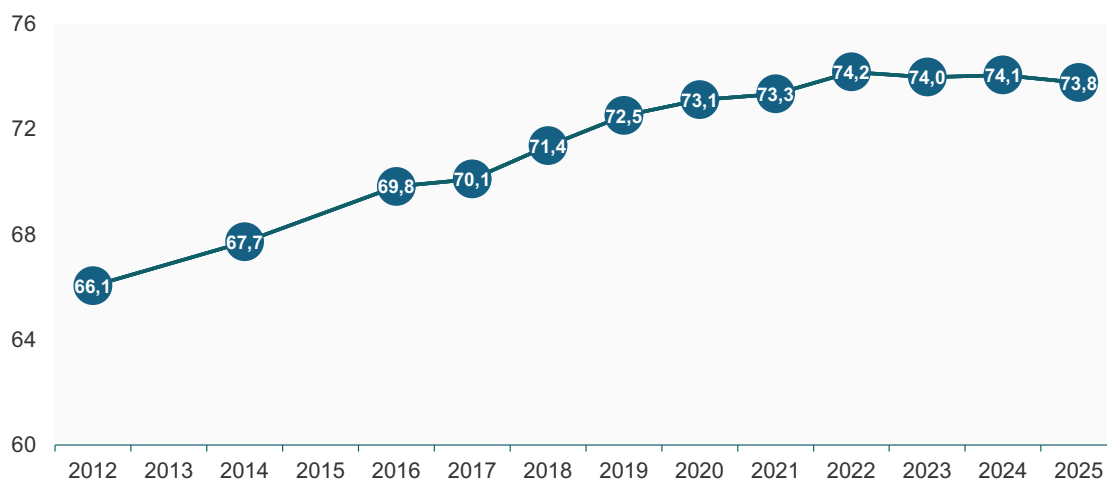


Sammanfattning

Förbättringen av NKI har planat ut

Insiktsresultatet för de fyra obligatoriska områdena har haft en positiv utveckling över tid från 2012 och framåt. Från 2022 har resultatet emellertid planat ut och stabiliserats på 74. För andra gången i Insikts historia noteras även en marginell nedgång jämfört med föregående år, motsvarande 0,3 punkter. Exkluderas kommungruppen som omfattar de tre storstäderna framträder dock en trend som varit genomgående positiv samtliga år sedan 2012. För 2025 uppgår resultatet i denna grupp till 75,3, jämfört med 74,9 föregående år. Resultatet för storstadskommunerna uppvisar däremot en negativ utveckling, där både Stockholm och Malmö redovisar lägre värden än vid föregående mätning.

Diagram 1. NKI över tid



Resultatet uppdelat på myndighetsområden uppvisar en varierad utveckling. Markupplåtelse, serveringstillstånd och upphandling redovisar samtliga en signifikant positiv förändring jämfört med föregående år. Inom livsmedelskontroll noteras däremot en signifikant försämring, och området har redovisat en negativ utveckling fyra år i följd. Även inom miljö- och hälsoskydd är minskningen signifikant (78 till 77). Övriga områden är inte signifikant förändrade.

Tabell 1. Förändring NKI per myndighetsområde

Myndighetsområde	2025	Förändring
Bygglov	69	0,2
Miljö- och hälsoskydd	71	-0,9 ▼
Livsmedelskontroll	77	-0,7 ▼
Serveringstillstånd	77	1,0 ▲
NKI	74	-0,3 ▼
Brandskydd	82	-0,1
Lantmäteri	69	-0,3
Markupplåtelse	77	1,1 ▲
Upphandling	64	0,7 ▲

Värdet för 2025 markeras i grönt med uppåtpil respektive rött med nedåtpil i de fall förändringen jämfört med 2024 är statistiskt signifikant. Övriga förändringar bedöms ligga inom felmarginalen.



1. Nationella NKI-resultat

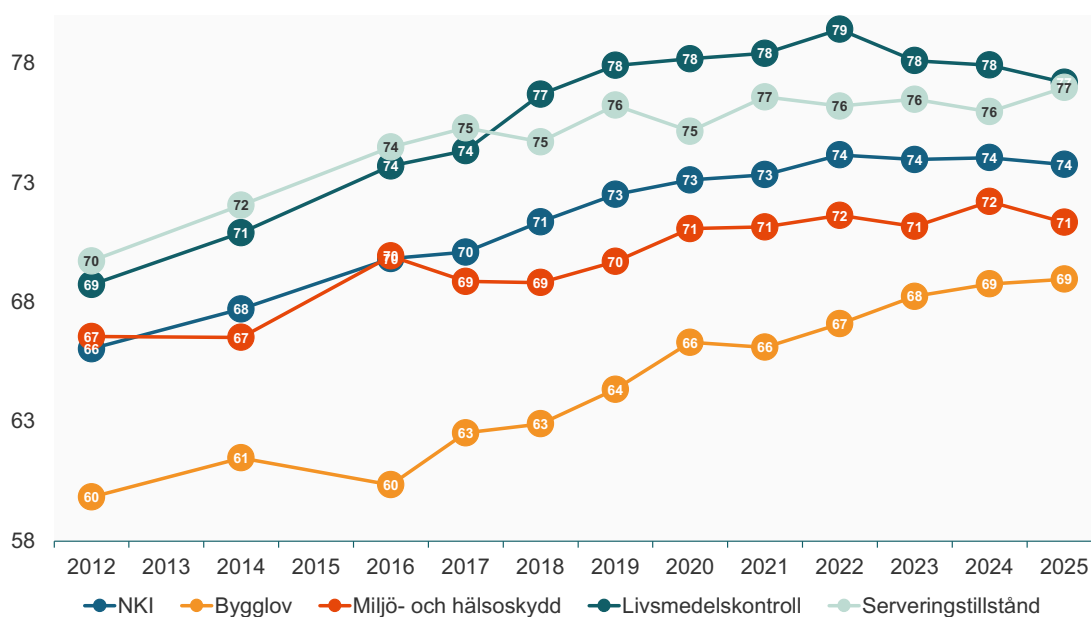
Utveckling av NKI

De fyra obligatoriska områdena inom Insikt har sammantaget uppvisat en positiv resultatutveckling sedan mätningarna inleddes 2010¹. Under de senaste åren har dock trenden planat ut och resultatet har stabiliserats kring 74. För andra gången i mätningens historia noteras även en svag nedgång om 0,3 punkter jämfört med föregående år.

Bilden nyanseras om storstadskommunerna bryts ut ur aggregatet. Exklusive Stockholm, Göteborg och Malmö har utvecklingen varit genomgående positiv under hela mätperioden, och resultatet för denna grupp steg till 75,3 år 2025 från 74,9 året innan. Storstadskommunerna drar däremot ned helheten, där både Stockholm och Malmö redovisar försämrade värden jämfört med föregående mätning.

Den långsiktiga utvecklingen sedan 2012 är positiv inom samtliga myndighetsområden. Bygglov är det område som startade lägst 2012 men har förbättrats kontinuerligt och successivt närmat sig övriga områden. Livsmedelskontroll och serveringstillstånd uppvisar båda tydliga förbättringar och har rört sig i takt med varandra under hela perioden. Miljö- och hälsoskydd har haft den svagaste utvecklingen av samtliga, med en mer blygsam uppgång sedan 2012, och är också det mest volatila området, framför allt under mätperiodens tidiga år.

Diagram 2. NKI per myndighetsområde över tid



¹ Resultaten från 2010 finns inte i digitalt format. I tidigare års rapporter har enskilda siffror från år 2010 redovisats, men från och med i år redovisas inte resultat från det året.

Förändringar mot 2024

Jämfört med föregående år är förändringarna inom myndighetsområden sammantaget små, men ett par tydligare rörelser sticker ut. Serveringstillstånd och markupplåtelse uppvisar båda signifikanta förbättringar och är de enda områden med statistiskt säkerställda uppgångar 2025. På minussidan noteras signifikanta nedgångar för miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll, vilket bidrar till att dra ned det samlade NKI-värdet. Bygglov och brandskydd är oförändrade jämfört med föregående år. Brandskydd fortsätter att ligga högst av samtliga områden med ett resultat på 82.

Kommunerna i mätningen är indelade i grupper baserat på storlek och pendlingsmönster, från storstäder till landsbygdskommuner, vilket möjliggör jämförelser mellan likartade kommuner. Den tydligaste rörelsen återfinns bland storstäderna, där resultatet faller från 71 till 68 och därmed drar ned det samlade resultatet för hela storstäder och storstadsnära kommuner. På områdesnivå förklaras nedgången i storstäderna framför allt av kraftiga försämringar inom livsmedelskontroll och bygglov, men även miljö- och hälsoskydd bidrar negativt. Ett positivt undantag utgörs av serveringstillstånd, som förbättras i storstäderna jämfört med föregående år. Övriga kommungrupper uppvisar en stabilare bild, och flera noterar svaga förbättringar jämfört med föregående år.

Landsbygdskommuner med besöksnäring sticker ut med den största uppgången, från 72 till 75, driven av förbättringar inom flera områden samtidigt, däribland bygglov, livsmedelskontroll och serveringstillstånd. Bygglov förbättras generellt bland mindre städer, tätorter och landsbygdskommuner och är ett av de mer konsekvent positiva inslagen i årets mätning. Miljö- och hälsoskydd backar däremot i ett flertal kommungrupper, vilket speglar den nationella bilden för det området. Pendlingskommuner nära storstad stiger en enhet till 76 med breda förbättringar över samtliga områden, och befäster därmed sin position som en av de starkare kommungrupperna.

Sammantaget är det alltså framför allt storstäderna som förklarar det svagare riksresultatet, medan landsbygds- och pendlingskommuner snarare rör sig i positiv riktning.

Tabell 2. NKI per myndighetsområde över tid

Myndighetsområde	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025
Bygglov	60	61	60	63	66	67	68	69	69
Miljö- och hälsoskydd	67	67	70	69	71	72	71	72	71 ▼
Livsmedelskontroll	-	71	74	77	78	79	78	78	77 ▼
Serveringstillstånd	70	72	74	75	75	76	76	76	77 ▲
NKI	66	68	70	71	73	74	74	74	74 ▼
Brandskydd	75	76	81	80	81	81	82	82	82
Markupplåtelse	65	67	69	71	75	75	77	76	77 ▲

Värdet för 2025 markeras i grönt med uppåtpil respektive rött med nedåtpil i de fall förändringen jämfört med 2024 är statistiskt signifikant. Övriga förändringar bedöms ligga inom felmarginalen.

Serviceområden

Varje serviceområde bygger på en övergripande fråga om hur nöjd företaget var totalt sett med området, exempelvis ”Hur nöjd var du totalt sett med rättssäkerheten?”. Denna fråga följer på ett antal mer specifika frågor inom respektive område och fångar därmed företagets samlade upplevelse.

Den långsiktiga utvecklingen sedan 2010 är positiv inom samtliga serviceområden. Bemötande är det område som genomgående ligger högst och fortsätter att förbättras, med ett resultat på 81 år 2025. Rättssäkerhet och information har båda förbättrats markant sedan mätningarnas start och håller sig stabila på höga nivåer. Kompetens har haft en jämn och stabil utveckling utan större svängningar under hela perioden.

Jämfört med föregående år är förändringarna sammantaget små, men två områden noterar signifikanta nedgångar. Tillgänglighet faller ett steg till 75 och effektivitet till 74, vilket är de enda rörelserna av statistisk betydelse i årets mätning. Övriga serviceområden är i stort sett oförändrade jämfört med 2024.

Nedgången i tillgänglighet och effektivitet är inte jämnt fördelad mellan kommungrupper. För tillgänglighet är det uteslutande storstäder och storstadsnära kommuner som bidrar till försämringen, medan större städer och landsbygdskommuner är stabila eller marginellt lägre. Samma mönster återfinns för effektivitet, där storstadsgruppen faller medan övriga kommungrupper håller sig på oförändrade nivåer. Bemötande och rättssäkerhet utvecklas däremot positivt i de flesta kommungrupper, med landsbygdskommuner och större städer som uppvisar de starkaste förbättringarna på bemötande.

Tabell 3. NKI per serviceområde över tid

Serviceområde	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025
Information	67	68	69	71	72	73	74	75	75
Tillgänglighet	70	72	72	72	74	75	75	76	75▼
Bemötande	73	74	75	78	79	80	80	80	81
Kompetens	69	71	71	73	75	76	76	76	76
Rättssäkerhet	67	70	71	73	75	76	77	77	77
Effektivitet	68	70	69	71	73	74	75	75	74▼

Värdet för 2025 markeras i grönt med uppåtpil respektive rött med nedåtpil i de fall förändringen jämfört med 2024 är statistiskt signifikant. Övriga förändringar bedöms ligga inom felmarginalen.

Myndighetsområden

Resultaten varierar påtagligt mellan myndighetsområdena, och mönstret är i stor sett konsistent oavsett vilket serviceområde man tittar på. Brandskydd ligger högst av samtliga myndighetsområden på nästan alla dimensioner, med särskilt starka resultat inom bemötande och kompetens där värdena når 87 respektive 86. Bygglov är genomgående lägst och uppvisar de svagaste resultaten på samtliga serviceområden, med effektivitet som det lägsta enskilda värdet på 66.

Bemötande är det serviceområde som generellt presterar starkast oavsett myndighetsområde, vilket speglar riksbilden. Livsmedelskontroll sticker ut med ett bemötanderesultat på 84, och även serveringstillstånd och markupplåtelse når 83. Högst betyg inom bemötande får dock brandskydd på 87, vilket är hela 11 enheter mer än resultatet för bygglov som landar på 76.

Effektivitet är det serviceområde med störst spridning och där de lägre myndighetsområdena tydligast avviker från riksnittet. Bygglov når 66 medan brandskydd når 84, en skillnad på 18 enheter. Miljö- och hälsoskydd och livsmedelskontroll ingår båda i kommunernas tillsyns- och kontrolluppdrag, men resultaten skiljer sig åt. Livsmedelskontroll når ett NKI på 77 och presterar genomgående starkt över samtliga serviceområden, medan miljö- och hälsoskydd stannar på 71 och är därmed ett av de områden som tydligast drar ner det sammantagna snittet.

Jämförelser av betygen mellan myndighetsområden ska dock göras med viss försiktighet. De områden som mäts har olika syften, är olika till sin karaktär, de bygger på ett mer eller mindre omfattande regelverk och konsekvenserna av ett negativt utfall eller föreläggande/åtgärd kan få väldigt olika konsekvenser för företagaren beroende på vilket myndighetsområde som avses.

Tabell 4. NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde 2025

Myndighetsområde	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rättssäkerhet	Effektivitet
Bygglov	69	71	71	76	72	74	66
Miljö- hälsoskydd	71	72	74	79	72	74	73
Livsmedelskontroll	77	78	78	84	80	79	79
Serveringstillstånd	77	77	78	83	78	79	76
NKI	74	75	75	81	76	77	74
Brandskydd	82	80	81	87	86	84	84
Markupplåtelse	77	76	78	83	80	79	76

Utveckling inom enskilda frågor

Sett till perioden 2021 till 2025 är det den digitala dimensionen och tillgängligheten till rätt person som dominerar de starkaste förbättringarna. Men en bredare genomgång visar att bemötandefrågorna också förbättrats konsekvent, om än med mer måttliga rörelser. Attityd och engagemang har förbättrats signifikant och är genomgående positiva i samtliga kommungrupper, med de starkaste förbättringarna i landsbygdskommuner och mindre stadskommuner där utgångsnivåerna var något lägre. Rättssäkerhetsfrågorna om att motivera beslut och möjligheten att framföra klagomål har också förbättrats brett, och är närmast jämnt fördelade mellan kommungrupper och myndighetsområden.



Störst positiv förändring

- Möjligheten att använda digitala tjänster: (+2,1)
- Informationen på webbplatsen: (+2,1)
- Möjligheten att komma i kontakt med rätt person: (+1,8)

Effektivitetsfrågorna sticker ut som det område med minst rörelse sedan 2021. Ingen enskild delfråga har förbättrats signifikant, och handläggningstid är den enda fråga som faktiskt försämrats något totalt sett.

Det samlade informationsresultatet har förbättrats signifikant och drivs till stor del av webbplatsinformationen, som stärkts konsekvent i samtliga kommungrupper. Starkast är förbättringen i gruppen större städer och kommuner nära större stad, medan storstäder och storstadsnära kommuner uppvisar en mer modest förbättring och noterar till och med en viss nedgång i skriftlig information jämfört med 2021. Landsbygdskommuner och mindre stadskommuner förbättrar sin webbplatsinformation i ungefär samma takt, men startar från lägre nivåer och har ett kvarvarande gap gentemot övriga grupper.

Tittar man på den fråga som förbättrats mest per myndighetsområde sedan 2021 framträder tydliga skillnader. För bygglov är möjligheten att använda digitala tjänster den klart starkaste frågan med en uppgång på drygt 5 enheter, vilket är den enskilt starkaste rörelsen i hela datamaterialet. Det återspeglar en kraftfull digitalisering inom området, om än från låga utgångsnivåer.

Inom serveringstillstånd är digitala tjänster också den starkast förbättrade frågan med en uppgång på knappt 3 enheter, men förändringen är mer modest givet att serveringstillstånd redan låg högt. Inom miljö- och hälsoskydd är webbplatsinformationen den fråga som förbättrats mest med knappt 2 enheter, medan de flesta övriga frågor inom miljö- och hälsoskydd rört sig betydligt svagare, vilket bekräftar bilden av ett område med begränsad förbättringskraft.

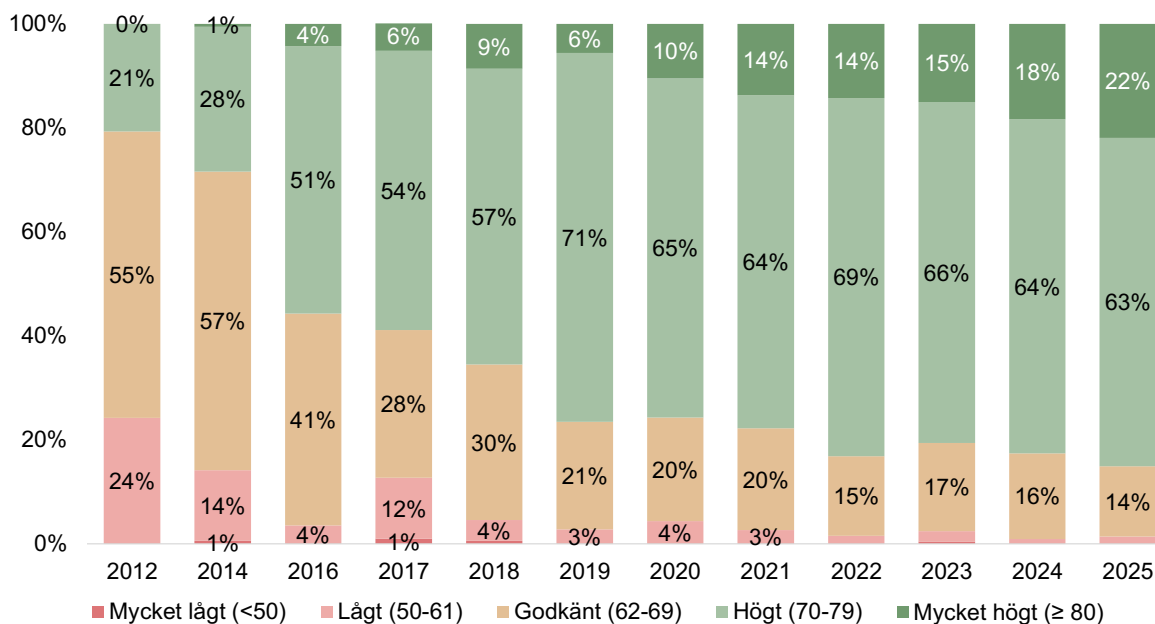
Inom livsmedelskontroll, där utgångsnivåerna generellt är höga, är möjligheten att komma i kontakt med rätt person den starkast förbättrade frågan, om än med en mer modest rörelse på drygt 1 enhet.

Utveckling betygsnivåer

Fördelningen av kommuner över betygsnivåerna speglar en tydlig och genomgående positiv strukturförändring sedan 2012. Det som framför allt sticker ut är att de lägre betygsnivåerna i det närmaste har försvunnit. År 2012 hade nästan en fjärdedel av kommunerna ett lågt resultat, men den andelen har successivt krympt till knappt en procent 2025. Kommuner med mycket låga resultat var ovanliga redan från start och förekommer inte alls i de senaste mätningarna. Samtidigt har tyngdpunkten i fördelningen förskjutits uppåt. Andelen kommuner med godkända resultat har halverats sedan 2012 och utgör nu 14 procent, mot 55 procent inledningsvis. De har i stor utsträckning rört sig upp i högnivåsegmentet, som sedan 2016 är det klart dominerande och nu rymmer 63 procent av kommunerna.

Den mest slående förändringen återfinns dock i andelen kommuner med mycket höga resultat. Från att knappt ha existerat 2012 utgör denna grupp nu 22 procent, den högsta andelen någonsin. Trenden är närmast obruten uppåt och takten har ökat de senaste fyra åren. Sammantaget befinner sig idag 85 procent av kommunerna på höga eller mycket höga nivåer, jämfört med 21 procent 2012.

Diagram 3. NKI, andel kommuner efter betygsklass



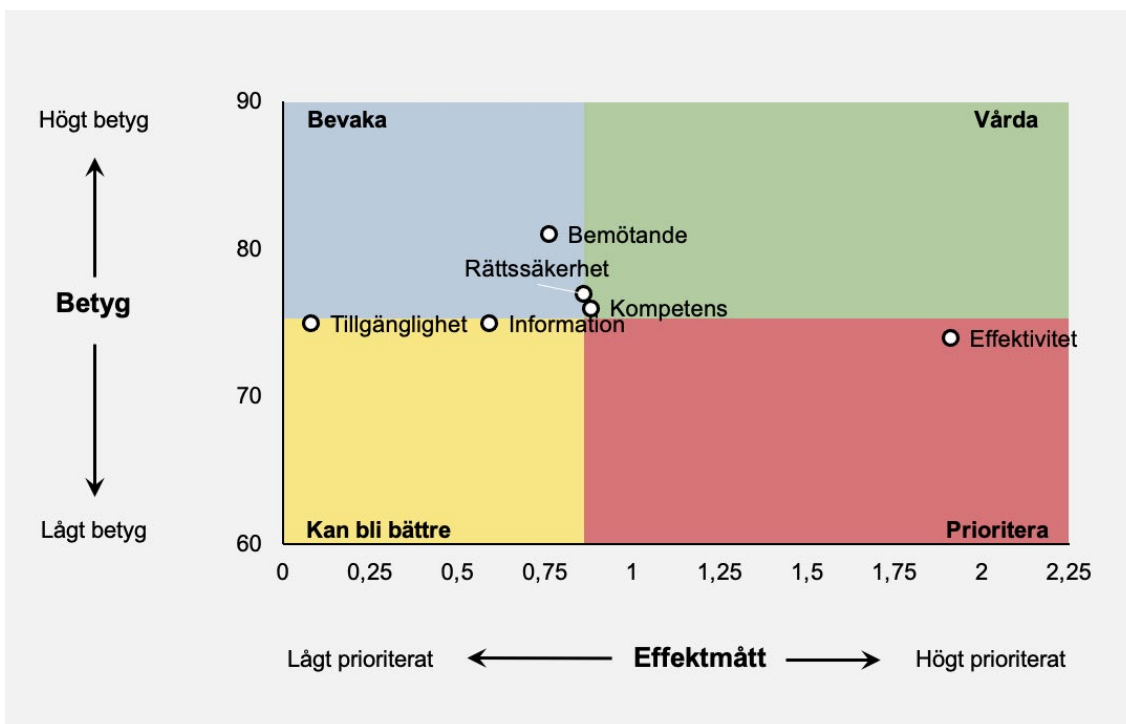
Prioriteringsmatris

Det serviceområde som har störst betydelse för företagarnas helhetsbedömning av företagsklimatet är effektivitet, följt av kompetens, rättssäkerhet, bemötande och information. Tillgänglighet har lägst påverkan på helhetsbetyget.

Prioriteringsordningen är i stort sett likartad oavsett myndighetsområde, men med viktiga nyanser. Effektivitet är extra framträdande inom bygglov och markupplåtelse, vilket speglar att handläggningstider är en central källa till såväl missnöje som nöjdhet inom dessa områden. Inom livsmedelskontroll är rättssäkerhet den näst viktigaste faktorn, och inom miljö- och hälsoskydd väger information tungt jämfört med övriga områden. Tillgänglighet har genomgående mycket låg betydelse för helhetsbetyget, speciellt vad gäller tillsynsärenden.

Sambandet mellan faktisk handläggningstid och upplevd effektivitet är svagare än man kanske förväntar sig. Det som avgör nöjdheten är i hög grad hur väl kommunen kommunicerar kring tidsåtgången och om förväntningarna sätts rätt från början. En kommun som är tydlig med att ett ärende tar ett visst antal veckor och sedan håller den tidsramen presterar ofta bättre än en med kortare handläggningstider men sämre kommunikation. Undantaget är kommuner med mycket långa handläggningstider, där resultaten konsekvent är lägre oavsett kommunikation.

Figur 2. Prioriteringsmatris (NKI) - samtliga kommuner 2025



Serviceområden längre till höger i matrisen har större påverkan på företagarnas övergripande nöjdhet och är därför mer prioriterade. Områden högre upp i matrisen har fått högre betyg av företagarna, medan områden längre ner har lägre betyg.

Kommunalt lantmäteri

För andra året i rad mäts nöjdheten inom området kommunalt lantmäteri i Insiktsundersökningen. Det finns endast 40 kommunala lantmäterier i Sverige, varav 29 deltog med totalt 1 482 ärenden och en svarsfrekvens på 53 procent¹. Kommunalt lantmäteri redovisas separat eftersom mätningen inte enbart omfattar företagare, utan även privatpersoner, ideella föreningar och offentliga organisationer, för att ge lantmäterierna en helhetsbild av sitt arbete. Värt att notera är att företagare generellt är klart mer nöjda än privatpersoner inom lantmäteri, vilket innebär att det samlade NKI-resultatet för området i viss mån döljer skillnader mellan dessa grupper.

Samtliga serviceområden uppvisar förbättrat resultat jämfört med 2024, och för information och rättssäkerhet är förändringen statistiskt signifikant. Trots detta har det övergripande NKI-resultatet för kommunalt lantmäteri inte förbättrats. Det kan bero på att företagaren tolkar in fler saker i helhetsbedömningen än det som tas upp i enkäten.

Offentlig sektor är den klart nöjdaste kundgruppen, vilket sannolikt speglar att dessa aktörer har större erfarenhet av den här typen av ärenden och mer etablerade kontaktvägar med lantmäterierna. Kommunikationssättet har också ett tydligt samband med nöjdheten. Svarande som haft ett personligt möte i sitt ärende uppvisar klart högre nöjdhet än övriga, medan de som enbart kommunicerat via brev är minst nöjda. Närheten och möjligheten till dialog påverkar upplevelsen positivt, oavsett ärendets karaktär. Upplevelsen av avgiftens rimlighet är ytterligare en faktor som skiljer sig åt. De som upplever avgiften som rimlig eller ganska rimlig är avsevärt nöjdare med sitt ärende totalt sett, medan de som tycker avgiften är orimlig uppvisar ett markant lägre NKI.

Tabell 5. NKI och betygsindex per serviceområde, kommunalt lantmäteri

Serviceområde	2024	2025
Information	72	75▲
Tillgänglighet	73	74
Bemötande	80	81
Kompetens	80	81
Rättssäkerhet	77	80▲
Effektivitet	61	63
NKI	69	69

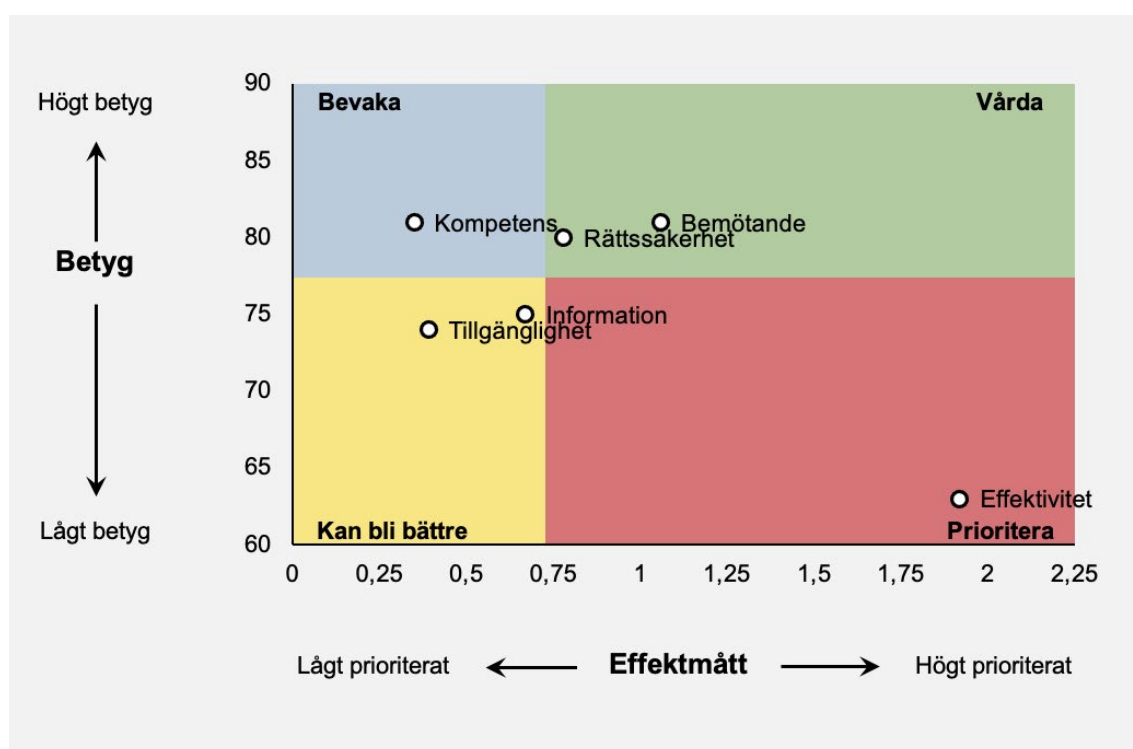
Värdet för 2025 markeras i grönt med uppåtpil respektive rött med nedåtpil i de fall förändringen jämfört med 2024 är statistiskt signifikant. Övriga förändringar bedöms ligga inom felmarginalen.

¹ Det är dock endast 25 som har kvalificerats till att ingå i den officiella rankingen för kommunalt lantmäteri.

Prioriteringsmatris kommunalt lantmäteri

Effektivitet är den starkaste drivkraften för helhetsbetyget inom lantmäteri med en koefficient på 1,92, och är samtidigt det serviceområde som presterar lägst med ett resultat på 63. Till skillnad från de obligatoriska myndighetsområdena är bemötande den näst starkaste drivkraften med en koefficient på 1,06, medan kompetens som annars brukar vara framträdande har mycket låg påverkan. Till skillnad från effektivitet driver däremot bemötande resultatet i en positiv riktning.

Figur 3. Prioriteringsmatris kommunalt lantmäteri, samtliga deltagande lantmätare 2025



Serviceområden längre till höger i matrisen har större påverkan på företagarnas övergripande nöjdhet och är därför mer prioriterade. Områden högre upp i matrisen har fått högre betyg av företagarna, medan områden längre ner har lägre betyg.

Långsiktigt arbete bakom Västerviks förbättrade företagsklimat

Under flera års tid har Västerviks kommun arbetat systematiskt för att förbättra företagsklimatet, vilket även har avspeglats i deras resultat i Insikt. Mellan år 2019 och 2025 har kommunens NKI stadigt klättrat från 70 till 78. I årets resultat placerar sig Västervik på andra plats för serveringstillstånd och på plats 12 för miljö- och hälsoskydd. Enligt miljö- och byggnadschef Carolina Stalebrant och näringslivsutvecklare Per Sjöstrand är nyckeln en kombination av erfaren och kompetent personal, nära relationer och ett genuint intresse av att hjälpa företagare att göra rätt.

Bemötande på rätt sätt

Som en del i att stärka företagsklimatet har Västerviks kommun satsat på personalen. För ungefär sex år sedan genomförde kommunen en tvådagarsutbildning för sin personal, med fokus på bemötande och kommunikation. Utbildningen handlade om aktivt lyssnande och att förstå vad som händer psykologiskt i en människa när den ställs inför krav och myndighetsutövning – och hur handläggare kan möta det på ett konstruktivt sätt. Genom utbildningen fick handläggarna konkreta verktyg för att förstå vad företagarna behöver, och att anpassa sig utifrån den företagare som de möter.

Utbildningen satte tonen för hur handläggare ska arbeta med dessa frågor – och även om inte alla medarbetare är kvar har den satt bestående spår, menar Carolina Stalebrant.

– Något som är supertydligt under årens lopp är att om vi har kunnig personal med mycket erfarenhet så följer det med så otroligt mycket mer i vad vi kan åstadkomma i service och bemötande. Trygga, erfarna handläggare vågar tänka bredare och vet var gränserna går utan att kompromissa med lagstiftningens intentioner och syften, säger Carolina.

Mätningar driver förbättring

Västerviks kommun deltog i Insiktsmätningar år 2012 och 2014 men tog sedan en paus. År 2019 gjordes ett omtag och sedan dess gör de mätningen årligen och har aktivt arbetat med att analysera och förstå resultatet. Genom att mäta får de ett stort kunskapsunderlag.

– Med mätandet får vi en helt annan bild av vad vi behöver göra. Det har ju gjort att vi kunnat förbättra oss över tid också, säger Carolina.

Arbetet stannar inte heller vid Insiktsmätningarna. Kommunen genomför även egna enkäter mot medborgare och Svenskt näringslivs mätning. Resultaten tas inte som sanningar utan analyseras och vägs mot varandra. Allt förs sedan in i det årliga verksamhetsutvecklingsarbetet.

Rådgivning och proaktivt arbete

En bärande princip i kommunens arbete är att handläggarna ser sig som rådgivare snarare än som



Carolina Stalebrant
Miljö- och byggnadschef



Per Sjöstrand
Näringslivsutvecklare

enbart beslutsfattare. Inspirationen kom bland annat från Rättviksmodellen.

– Det är inte vår uppgift att se till att företagaren får rätt. Utan vi ska göra allt vi kan för att hjälpa företagen att göra rätt, säger Per Sjöstrand.

Förhållningssättet är att inte bara komma tillbaka med svar, utan att också arbeta med rådgivning. Ett konkret exempel på detta, som även satte riktning för arbetssättet framåt, var när en restaurangägare ville anlägga en uteservering. Det visade sig dock att restaurangägarens förslag bland annat skapade framkomlighetsproblem. I stället för att bara meddela avslag samlade ansvariga handläggare olika kompetenser och tog fram ett alternativt förslag. I slutändan tyckte restaurangägaren att kommunens förslag var mycket bättre.

Samverkan som skapar helhet

För två år sedan skapade Västerviks kommun en näringslivsavdelning med näringslivsutvecklare och en företagslots. Som en del av detta bildades också en expansions- och etableringsgrupp där representanter från olika förvaltningar samlas kring komplexa företagsärenden.

– Lösningen på ett ärende kommer inte alltid från den man tror. I ett fall kom den bästa idén från

någon på bygglov, säger Per. Den dynamiken i gruppen är extremt värdefull.

Kommunen deltar även i nätverk via SKR vilket bidrar till stärkt kunskap och omvärldsbevakning.

Storleken är en styrka

En fördel som både Per och Carolina lyfter är storleken på kommunen. Västerviks kommun är, som Per uttrycker det, tillräckligt stor för att ha de resurser som behövs – och tillräckligt liten för att underlätta samverkan och relationsbygge inom kommunen. Samtidigt betonar de vikten av att upprätthålla både den goda dialogen, men fortfarande en respekt inför och integritet utifrån de vitt skilda uppdrag som olika aktörer i kommunen har.

– Vi är du med varandra. Behöver man ett svar går man till den som har svaret, säger Per.

Kommunen lägger även stor vikt vid att vara synlig i andra sammanhang än i den formella myndighetsrollen. Ofta deltar kommunens handläggare i företagsträffar och fastighetsägarnätverk - det är inte bara politiker som träffar dem. Genom att vara en liten kommun stöter man på varandra i olika sammanhang, vilket bidrar till relationsbyggande mellan kommunen och företagen.

Västerviks resultat i Insikt 2025:

Område	NKI	Rank
NKI	78	76
Bygg	73	97
Miljö	84	12
Livsmedel	77	126
Servering	94	2

Per och Carolinas 3 bästa tips..

1. **Sitt tillsammans.** Fler ögon uppfattar fler möjligheter – och lösningen kommer ofta från ett oväntat håll.
2. **Satsa på kunning och erfaren personal** - och ge dem tillit. En trygg handläggare tar större ansvar och motiveras på ett annat sätt.
3. **Uppmuntra varandra och ge feedback.** Ett tackmejl kostar ingenting och ger mycket.

2. Kommunala NKI-resultat

Höganäs och Leksand i toppen – igen

Årets vinnare i den sammanslagna totala rankingen blev Höganäs, tätt följt av Leksand – samma kommuner som toppade rankingen även förra året. Hallstahammar tar en tredjeplats med ett NKI på 89, efter att ha legat på plats 104 förra året. Samtliga tre kommuner har ett NKI på 89 och det skiljer inte mer än en betygsenhet mellan dem. På plats fyra och fem följer sedan Boden och Härnösand med NKI 87 respektive 86.

Flertalet av kommunerna på topp 20 rankingen har även tidigare år haft bra placeringar i Insikt, men Hallstahammar, Flen och Svedala är exempel på kommuner som tagit stora kliv uppåt i rankingen detta år.

Hela 45 kommuner fick ett mycket högt betyg på NKI 80 eller högre. Motsvarande antal kommuner som nådde upp till detta år 2024 var 38 stycken. År 2016 var det endast 10 kommuner som nådde upp till ett NKI på 80 eller mer.

Bara en kommun nådde i år inte upp till ett godkänt betyg – Bollebygd med ett NKI på 61.

Kommuner med genomgående höga resultat

I Insiktmätningen är det relevant att inte enbart uppmärksamma de kommuner som placerar sig högst i enskilda rankingar, utan även de som uppvisar stabilt höga resultat inom samtliga myndighetsområden.

Totalt tio kommuner uppnår ett NKI på minst 75 inom mätningens fyra obligatoriska områden: Boden, Borgholm, Höganäs, Karlskrona, Köping, Nacka, Skara, Svedala, Torsby och Vetlanda. Detta är en ökning med tre kommuner jämfört med 2024, vilket indikerar en försiktigt positiv utveckling mot mer enhetligt höga resultat.

Boden, Höganäs och Karlskrona utmärker sig särskilt genom att även ha uppnått denna nivå föregående år.

Tabell 6. Ranking - NKI 2025

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Höganäs	1	89	Kiruna	30	81	Hammarö ¹	59	79
Leksand	2	89	Nacka	31	81	Tranemo	60	78
Hallstahammar	3	89	Kristinehamn	32	81	Danderyd	61	78
Boden	4	87	Östhammar	33	81	Ljusdal	62	78
Härnösand	5	86	Timrå	34	81	Kumla	63	78
Hallsberg	6	86	Lycksele	35	81	Lomma	64	78
Vimmerby	7	84	Smedjebacken	36	80	Härjedalen	65	78
Åstorp	8	84	Karlskoga	37	80	Kristianstad	66	78
Bjuv ¹	9	84	Kil	38	80	Vadstena	67	78
Torsby	10	84	Sollefteå	39	80	Svenljunga	68	78
Eda	11	84	Kramfors	40	80	Stenungsund	69	78
Skara	12	84	Hultsfred	41	80	Lund	70	78
Trosa	13	83	Berg	42	80	Uddevalla	71	78
Sunne	14	83	Solna	43	80	Avesta	72	78
Flen	15	83	Sundbyberg ¹	44	80	Västerås	73	78
Bengtstors	16	83	Vårgårda	45	80	Lerum	74	78
Oxelösund	17	83	Köping	46	79	Tidaholm	75	78
Surahammar	18	83	Haninge	47	79	Västervik	76	78
Borgholm	19	83	Vänersborg	48	79	Trollhättan	77	78
Svedala	20	83	Österåker	49	79	Ulricehamn	78	78
Åmål	21	82	Heby	50	79	Burlöv	79	77
Storuman	22	82	Tranås	51	79	Vellinge	80	77
Hudiksvall	23	82	Ockelbo	52	79	Mölnadal	81	77
Karlskrona	24	82	Vetlanda	53	79	Järfälla	82	77
Hylte	25	82	Grums	54	79	Götene	83	77
Älmhult	26	81	Huddinge	55	79	Vingåker	84	77
Vaggeryd	27	81	Lilla Edet	56	79	Linköping	85	77
Sölvesborg	28	81	Eksjö	57	79	Tanum	86	77
Forshaga	29	81	Laholm	58	79	Partille	87	77

¹ Obs! Låg svarsfrekvens mellan 37—39 procent.

Kommun	Rank	NKI
Åtvidaberg	88	77
Kalix	89	77
Täby	90	77
Borlänge	91	77
Norrköping	92	77
Karlstad	93	77
Valdemarsvik	94	76
Trelleborg	95	76
Kungsör ¹	96	76
Motala	97	76
Strängnäs	98	76
Tyresö	99	76
Sundsvall	100	76
Ängelholm	101	76
Lysekil	102	76
Sollentuna	103	76
Nynäshamn	104	76
Örebro	105	76
Strömstad	106	76
Finspång	107	76
Lidköping	108	75
Ovanåker	109	75
Värmdö	110	75
Båstad	111	75
Mjölby	112	75
Uppsala	113	75
Umeå	114	75
Katrineholm	115	75
Kalmar	116	75
Vaxholm	117	75

Kommun	Rank	NKI
Halmstad	118	75
Landskrona	119	75
Upplands Väsby	120	75
Lidingö	121	75
Vallentuna	122	75
Mörbylånga	123	75
Munkedal	124	75
Nyköping	125	75
Örnsköldsvik	126	75
Sjöbo	127	74
Varberg	128	74
Östersund ¹	129	74
Alingsås	130	74
Sigtuna	131	74
Skellefteå	132	74
Södertälje	133	74
Arboga	134	74
Sala	135	74
Håbo	136	74
Härryda	137	73
Falun	138	73
Jönköping	139	73
Ale	140	73
Eskilstuna	141	73
Gnesta	142	73
Helsingborg	143	73
Upplands-Bro	144	73
Nordanstig	145	73
Salem	146	73
Växjö	147	72

Kommun	Rank	NKI
Laxå	148	72
Enköping	149	72
Arvika	150	72
Norrtälje	151	72
Skövde	152	72
Simrishamn	153	72
Kungälv	154	72
Karlshamn	155	72
Vara	156	72
Botkyrka	157	71
Gislaved	158	71
Falköping	159	71
Hedemora	160	71
Höör	161	71
Haparanda	162	71
Ljungby	163	71
Hässleholm	164	71
Nykvarn	165	70
Ekerö	166	70
Malmö	167	70
Kävlinge	168	70
Alvesta	169	70
Gävle	170	70
Årjäng	171	70
Skurup	172	70
Hörby	173	70
Svalöv	174	70
Sotenäs	175	70
Falkenberg	176	70
Gotland	177	70

¹ Obs! Låg svarsfrekvens mellan 37—39 procent.

Kommun	Rank	NKI
Ljusnarsberg	178	70
Tierp	179	69
Luleå	180	69
Eslöv	181	69
Öckerö	182	69
Askersund	183	69
Stockholm	184	69
Älvkarleby	185	68
Gällivare	186	68
Borås	187	68
Mark	188	68
Hällefors	189	67
Perstorp	190	66
Lekeberg	191	66
Ronneby	192	66
Göteborg	193	66
Ystad	194	66
Nora	195	65
Lindesberg	196	64
Klippan	197	64
Kungsbacka	198	62
Bollebygd	199	61
Samtliga kommuner		74

Karlskrona bäst bland större kommuner

Till skillnad från den totala rankingen har det skett fler förändringar i toppen bland de större kommunerna med över 40 000 invånare. Karlskrona, som var trea förra året, tar nu förstaplatsen med ett NKI på 82. Nacka, en kommun som under lång tid placerat sig högt i denna ranking, tar andraplatsen med ett NKI på 81. Solna tar tredjeplatsen med ett NKI på 80. Förra årets etta Örnköldsvik placerar sig i år på plats 40 med ett NKI på 75, vilket innebär en minskning med sju enheter. Minskningen beror på sämre betyg inom bygglov och miljö. Partille, som placerades på andra plats förra året, hamnar nu på plats 18.

Fyra kommuner har nu ett mycket högt NKI på minst 80, och ytterligare fyra kommuner följer tätt efter med NKI 79: Haninge, Vänersborg, Österåker och Huddinge. Fem kommuner når inte upp till ett högt betyg på minst 70 i NKI – Luleå, Stockholm, Borås, Göteborg och Kungsbacka.

När SKR inledde mätningarna av service och upplevd kvalitet i myndighetsutövningen i början av 2010-talet dominerades topp 30 i den totala rankingen nästan uteslutande av mindre kommuner. Med tiden har dock de större kommunerna successivt förbättrat sina resultat. Denna positiva utveckling gäller dock i mindre utsträckning för Sveriges tre största städer: Stockholm, Göteborg och Malmö.

Stockholm tappar mest av de tre storstäderna och går från NKI 74 till 69, en nedgång med fem enheter, som framför allt beror på ett lågt betyg inom bygglov (NKI 43). Malmö minskar med två enheter till ett NKI på 70. Göteborg förbättrar sig marginellt från 65 till 66, men ligger fortsatt näst sist bland kommuner med över 40 000 invånare.

Tabell 7. Ranking - NKI 2025, kommuner med fler än 40 000 invånare

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Karlskrona	1	82	Örebro	29	76	Botkyrka	57	71
Nacka	2	81	Lidköping	30	75	Hässleholm	58	71
Solna	3	80	Värmdö	31	75	Malmö	59	70
Sundbyberg ¹	4	80	Uppsala	32	75	Gävle	60	70
Haninge	5	79	Umeå	33	75	Falkenberg	61	70
Vänersborg	6	79	Kalmar	34	75	Gotland	62	70
Österåker	7	79	Halmstad	35	75	Luleå	63	69
Huddinge	8	79	Landskrona	36	75	Stockholm	64	69
Kristianstad	9	78	Upplands Väsby	37	75	Borås	65	68
Lund	10	78	Lidingö	38	75	Göteborg	66	66
Uddevalla	11	78	Nyköping	39	75	Kungsbacka	67	62
Västerås	12	78	Örnsköldsvik	40	75	Samtliga kommuner		73
Lerum	13	78	Varberg	41	74			
Trollhättan	14	78	Östersund ¹	42	74			
Mölnadal	15	77	Alingsås	43	74			
Järfälla	16	77	Sigtuna	44	74			
Linköping	17	77	Skellefteå	45	74			
Partille	18	77	Södertälje	46	74			
Täby	19	77	Härryda	47	73			
Borlänge	20	77	Falun	48	73			
Norrköping	21	77	Jönköping	49	73			
Karlstad	22	77	Eskilstuna	50	73			
Trelleborg	23	76	Helsingborg	51	73			
Motala	24	76	Växjö	52	72			
Tyresö	25	76	Enköping	53	72			
Sundsvall	26	76	Norrtälje	54	72			
Ängelholm	27	76	Skövde	55	72			
Sollentuna	28	76	Kungälv	56	72			

¹ Obs! Låg svarsfrekvens mellan 37—39 procent



3. NKI per myndighetsområde - kommunal nivå

I detta kapitel redovisas rankingen för de olika myndighetsområdena; bygglov, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll, serveringstillstånd, brandskydd, markupplåtelse samt kommunalt lantmäteri. Långsiktiga förbättrare avser de kommuner som har den mest stabila positiva trenden för de senaste fem åren, och med en ökning det senaste året.

Bygglov

Tranås, som de senaste åren placerat sig mellan plats 8 och 18, toppar rankingen för bygglov med ett NKI på 94. Fagersta, som gjort ett stort kliv uppåt från plats 84 förra året, hamnar på andra plats och Eda, som är med i Insiktsmätningen för andra gången, på tredje plats. Bägge kommuner får ett NKI på 93.

För större kommuner med fler än 40 000 invånare är det Landskrona som tar förstaplatsen (NKI 86), en kommun som även tidigare toppat denna kategori men som förra året hamnade på plats 18. Trollhättan, som toppat rankingen de senaste två åren, hamnar i år på andra plats (NKI 84). Ny trea är Karlskrona, också med NKI 84, upp från plats 20 förra året.

Bygglov är ett av de myndighetsområden där spridningen av resultaten är störst – från Mark med NKI 39 till Tranås i tätan med NKI 94. Nästan 30 procent av kommunerna har ett mycket högt NKI på minst 80, men ungefär var åttonde kommun har ett icke godkänt NKI-resultat som understiger 62.



Topp tre

- 1 Tranås
- 2 Fagersta
- 3 Eda



Topp tre >40 000 invånare

- 1 Landskrona
- 2 Trollhättan
- 3 Karlskrona



Långsiktiga förbättrare

- 1 Norrköping
- 2 Jönköping
- 3 Umeå

Tabell 8. NKI, Bygglov 2025

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Tranås	1	94	Arboga	30	83	Stenungsund	59	78
Fagersta	2	93	Mölnadal	31	83	Motala	60	78
Eda	3	93	Härnösand	32	83	Svedala	61	78
Sunne	4	91	Vimmerby	33	82	Sundsvall	62	78
Lycksele	5	90	Svenljunga	34	82	Järfälla	63	78
Höganäs	6	90	Nacka	35	82	Vellinge	64	78
Boden	7	89	Vårgårda	36	82	Vetlanda	65	78
Sölvesborg	8	89	Götene	37	82	Sandviken	66	78
Flen	9	87	Köping	38	82	Danderyd	67	77
Katrineholm	10	87	Åmål	39	82	Strängnäs	68	77
Ljusdal	11	87	Eksjö	40	82	Östersund	69	77
Hallstahammar	12	87	Skara	41	81	Hultsfred	70	77
Sala	13	87	Torsby	42	81	Finspång	71	77
Burlöv	14	86	Avesta	43	81	Lysekil	72	77
Landskrona	15	86	Sollefteå	44	81	Norrköping	73	77
Trosa	16	86	Ängelholm	45	81	Munkedal	74	76
Årjäng	17	85	Kiruna	46	81	Smedjebacken	75	76
Lomma	18	85	Kramfors	47	81	Höör	76	76
Vaggeryd	19	85	Hylte	48	80	Alvesta	77	75
Vingåker	20	85	Kumla	49	80	Lerum	78	75
Trollhättan	21	84	Storuman	50	80	Tranemo	79	75
Oxelösund	22	84	Bjuv	51	80	Svalöv	80	75
Hallsberg	23	84	Haninge	52	79	Karlshamn	81	75
Åstorp	24	84	Linköping	53	79	Sotenäs	82	74
Karlskrona	25	84	Kristinehamn	54	79	Sundbyberg	83	74
Norrtälje	26	84	Håbo	55	79	Karlstad	84	74
Berg	27	83	Timrå	56	79	Vara	85	74
Borgholm	28	83	Tidaholm	57	79	Falun	86	74
Östhammar	29	83	Borlänge	58	78	Karlskoga	87	74

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Nynäshamn	88	74	Täby	119	71	Hedemora	150	63
Älmhult	89	74	Härjedalen	120	71	Halmstad	151	63
Falkenberg	90	74	Gävle	121	71	Södertälje	152	63
Varberg	91	74	Sollentuna	122	71	Ovanåker	153	62
Huddinge	92	74	Solna	123	71	Gällivare	154	62
Österåker	93	74	Simrishamn	124	71	Kungälv	155	61
Helsingborg	94	74	Sigtuna	125	70	Ystad	156	61
Falköping	95	74	Ulricehamn	126	70	Lindesberg	157	60
Vallentuna	96	74	Skurup	127	70	Arvika	158	60
Västervik	97	73	Umeå	128	69	Tierp	159	60
Lilla Edet	98	73	Örebro	129	69	Gislaved	160	60
Ljungby	99	73	Ekerö	130	69	Örnsköldsvik	161	60
Mjölby	100	73	Lund	131	69	Askersund	162	59
Upplands-Bro	101	73	Härryda	132	69	Sjöbo	163	58
Enköping	102	73	Strömstad	133	68	Ljusnarsberg	164	57
Partille	103	73	Vänersborg	134	68	Knivsta	165	57
Båstad	104	73	Mörbylånga	135	68	Göteborg	166	56
Västerås	105	72	Tyresö	136	68	Trelleborg	167	56
Hässleholm	106	72	Lidingö	137	67	Gotland	168	53
Upplands Väsby	107	72	Ale	138	67	Kungsbacka	169	53
Värmdö	108	72	Klippan	139	67	Tanum	170	52
Växjö	109	72	Nykvarn	139	67	Nora	171	52
Borås	110	72	Nyköping	141	67	Uddevalla	172	49
Haparanda	111	72	Alingsås	142	66	Ronneby	173	48
Lidköping	112	72	Eslöv	143	66	Kävlinge	174	46
Uppsala	113	72	Skövde	144	66	Hudiksvall	175	45
Kristianstad	114	72	Luleå	145	66	Stockholm	176	43
Jönköping	115	72	Eskilstuna	146	64	Mark	177	39
Laholm	116	71	Skellefteå	147	64	Samtliga kommuner		69
Botkyrka	117	71	Öckerö	148	64			
Kalmar	118	71	Malmö	149	64			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Västmanland-Dalarna, Miljö- och byggförvaltning	1	84
Kumla Hallsberg	2	82
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	3	80
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	4	79
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	5	63
Samhällsbyggnad Bergslagen	6	59

Miljö- och hälsoskydd

Miljö- och hälsoskydd har varit det område där kommunerna tidigare haft svårast att uppnå höga NKI-resultat. Mellan 2023 och 2024 ökade dock andelen som får ett mycket högt NKI på 80 markant, och den förbättringen håller i sig även 2025. 36 kommuner får i år ett mycket högt NKI, jämfört med 35 kommuner förra året. Antalet kommuner med riktigt låga betyg, under 50, har minskat från sex kommuner förra året till endast två stycken i år.

Härnösand, som även tidigare placerat sig relativt högt inom detta område, toppar rankingen för miljö- och hälsoskydd med NKI på 90. Torsby, som toppade rankingen 2023, placerar sig på andra plats med NKI 89 och Hofors, som gjort ett stort kliv uppåt från plats 58 förra året, hamnar på tredje plats med NKI 88.

Eskilstuna återtar förstaplatsen bland större kommuner (NKI 84), efter att ha toppat kategorin även 2023 men tillfälligt tappat till plats 21 förra året. Lidköping, som klättrat från plats 16 förra året, hamnar på andra plats med NKI 83. Österåker, som placerade sig tvåa förra året, hamnar i år på tredje plats med NKI 82.



Tabell 9. NKI, Miljö- och hälsoskydd 2025

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Härnösand	1	90	Kristinehamn	31	80	Trosa	61	76
Torsby	2	89	Oxelösund	32	80	Lerum	62	76
Hofors	3	88	Hallstahammar	33	80	Karlskrona	63	76
Timrå	4	86	Bromölla	34	80	Ljusdal	64	76
Hultsfred	5	86	Lund	35	80	Ockelbo	65	76
Nordanstig	6	86	Håbo	36	80	Storuman	66	76
Hudiksvall	7	86	Motala	37	79	Karlsborg	67	76
Kil	8	85	Sjöbo	38	79	Linköping	68	76
Höganäs	9	85	Vallentuna	39	79	Gotland	69	76
Vaggeryd	10	85	Kramfors	40	79	Nynäshamn	70	75
Kumla	11	85	Nacka	41	79	Stenungsund	71	75
Västervik	12	84	Kristianstad	42	79	Västerås	72	75
Eskilstuna	13	84	Surahammar	43	79	Grums	73	75
Valdemarsvik	14	84	Tierp	44	78	Köping	74	75
Lomma	15	83	Kalmar	45	78	Vellinge	75	75
Lidköping	16	83	Täby	46	78	Trelleborg	76	75
Svedala	17	83	Borgholm	47	78	Halmstad	77	75
Vingåker	18	83	Solna	48	78	Munkedal	78	75
Vimmerby	19	83	Sunne	49	78	Ronneby	79	75
Laholm	20	82	Mark	50	78	Umeå	80	75
Österåker	21	82	Karlstad	51	78	Vårgårda	81	75
Skara	22	82	Ulricehamn	52	77	Gävle	82	74
Hallsberg	23	82	Vetlanda	53	77	Finspång	83	74
Uddevalla	24	82	Sollefteå	54	77	Karlskoga	84	74
Kiruna	25	81	Avesta	55	77	Norrköping	85	74
Älmhult	26	81	Lycksele	56	77	Alingsås	86	74
Boden	27	81	Bengtstors	57	77	Östhammar	87	74
Åstorp	28	81	Tidaholm	58	77	Järfälla	88	74
Sundbyberg	29	81	Sandviken	59	77	Partille	89	74
Vänersborg	30	81	Forshaga	60	77	Sollentuna	90	74

Kommun	Rank	NKI
Stockholm	91	74
Haninge	92	74
Örnsköldsvik	93	74
Eda	94	74
Vara	95	74
Askersund	96	74
Lidingö	97	74
Burlöv	98	74
Mjölby	99	74
Arvika	100	73
Skövde	101	73
Tyresö	102	73
Katrineholm	103	73
Vaxholm	104	73
Danderyd	105	73
Skurup	106	72
Kungälv	107	72
Lysekil	108	72
Uppsala	109	72
Ekerö	110	72
Årjäng	111	71
Upplands Väsby	112	71
Ängelholm	113	71
Huddinge	114	71
Ljungby	115	71
Karlshamn	116	71
Jönköping	117	71
Härryda	118	71
Båstad	119	70
Sundsvall	120	70
Tranås	121	70

Kommun	Rank	NKI
Mölnadal	122	70
Svenljunga	123	70
Luleå	124	70
Bjuv	125	70
Lekeberg	126	70
Tranemo	127	70
Knivsta	128	69
Haparanda	129	69
Södertälje	130	69
Ale	131	69
Värmdö	132	69
Varberg	133	69
Fagersta	134	69
Gislaved	135	69
Växjö	136	69
Hässleholm	137	69
Heby	138	68
Höör	139	68
Arboga	140	68
Östersund	141	68
Hedemora	142	68
Sölvesborg	143	68
Enköping	144	68
Götene	145	68
Berg	146	67
Landskrona	147	67
Nyköping	148	67
Sigtuna	149	67
Eksjö	150	67
Borlänge	151	67
Falkenberg	152	66

Kommun	Rank	NKI
Helsingborg	153	66
Strömstad	154	66
Simrishamn	155	66
Kungsbacka	156	66
Örebro	157	66
Falköping	158	65
Göteborg	159	65
Malmö	160	65
Laxå	161	65
Trollhättan	162	65
Botkyrka	163	65
Falun	164	64
Lindesberg	165	64
Härjedalen	166	64
Borås	167	64
Tanum	168	64
Gällivare	169	64
Skellefteå	170	63
Hjo	171	63
Ätvidaberg	172	63
Sotenäs	173	63
Öckerö	174	63
Klippan	175	62
Svalöv	176	62
Eslöv	177	62
Sala	178	62
Mörbylånga	179	61
Nykvarn	180	60
Tibro	181	59
Norrtälje	182	56
Perstorp	183	56

Kommun	Rank	NKI
Ystad	184	49
Åre	185	34
Samtliga kommuner		71

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	1	84
Kumla Hallsberg	2	84
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	3	79
Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor	4	77
Västmanland-Dalarna, Miljö- och byggförvaltning	5	76
Södertörns Miljö- och hälsoskyddsförbund	6	74
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	7	70
Miljösamverkan östra Skaraborg	8	68
Samhällsbyggnad Bergslagen	9	66
Söderåsens Miljöförbund	10	61
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	11	50

Livsmedelskontroll

Över hälften av kommunerna har år 2025 ett mycket högt NKI på minst 80 inom livsmedelskontroll. Området är även det obligatoriska myndighetsområde där kommunerna generellt får högst betyg, tätt följt av serveringstillstånd. Ingen kommun har i år ett icke godkänt NKI-resultat under 62, jämfört med två kommuner förra året. Däremot har antalet kommuner med ett NKI under 70 ökat något, från 13 till 18.

Trollhättan, som även tidigare placerat sig högt inom detta område, toppar rankingen för livsmedelskontroll med NKI 93. Hallstahammar hamnar på andra plats med NKI 92 och Storuman, som gjort ett stort kliv uppåt från plats 52 förra året, placerar sig på tredje plats med samma NKI.

Bland de större kommunerna toppar Trollhättan även denna kategori. Kommunen låg även i topp år 2020. Örnsköldsvik, som var etta förra året, hamnar i år på andra plats med NKI 90. Vänersborg behåller sin tredjeplats med samma NKI som förra året på 87.



Tabell 10. NKI, Livsmedelskontroll 2025

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Trollhättan	1	93	Trosa	31	85	Götene	61	82
Hallstahammar	2	92	Hultsfred	32	85	Borgholm	62	82
Storuman	3	92	Huddinge	33	84	Tranemo	63	82
Höganäs	4	90	Eda	34	84	Karlsborg	64	82
Örnsköldsvik	5	90	Hedemora	35	84	Finspång	65	82
Eksjö	6	90	Hällefors	36	84	Öckerö	66	81
Timrå	7	89	Nora	37	84	Sunne	67	81
Sjöbo	8	89	Lerum	38	84	Uddevalla	68	81
Åstorp	9	89	Kristinehamn	39	84	Sandviken	69	81
Älmhult	10	88	Mörbylånga	40	84	Sollentuna	70	81
Boden	11	87	Tanum	41	84	Kungälv	71	81
Forshaga	12	87	Härjedalen	42	84	Sundsvall	72	81
Hallsberg	13	87	Lund	43	84	Knivsta	73	81
Kävlinge	14	87	Svedala	44	84	Umeå	74	81
Sölvesborg	15	87	Strängnäs	45	83	Torsby	75	81
Vänersborg	16	87	Flen	46	83	Mjölby	76	81
Vetlanda	17	86	Möndal	47	83	Sollefteå	77	81
Vimmerby	18	86	Laholm	48	83	Berg	78	81
Leksand	19	86	Kristianstad	49	83	Österåker	79	81
Skara	20	85	Solna	50	83	Oxelösund	80	81
Östhammar	21	85	Borlänge	51	83	Båstad	81	81
Karlskoga	22	85	Gällivare	52	83	Sundbyberg	82	81
Skellefteå	23	85	Värmdö	53	83	Gislaved	83	81
Svenljunga	24	85	Åmål	54	83	Haninge	84	81
Härnösand	25	85	Tranås	55	83	Tibro	85	81
Tyresö	26	85	Ovanåker	56	83	Partille	86	81
Härryda	27	85	Ulricehamn	57	83	Upplands-Bro	87	80
Grums	28	85	Åtvidaberg	58	82	Mark	88	80
Heby	29	85	Danderyd	59	82	Hylte	89	80
Hudiksvall	30	85	Sala	60	82	Stenungsund	90	80

Kommun	Rank	NKI
Älvkarleby	91	80
Lindesberg	92	80
Strömstad	93	80
Sigtuna	94	80
Örebro	95	80
Tidaholm	96	80
Östersund	97	80
Järfälla	98	80
Trelleborg	99	80
Vårgårda	100	80
Kramfors	101	79
Ale	102	79
Vadstena	103	79
Arboga	104	79
Västerås	105	79
Nyköping	106	79
Burlöv	107	79
Varberg	108	79
Eslöv	109	79
Karlskrona	110	78
Askersund	111	78
Köping	112	78
Norrköping	113	78
Falköping	114	78
Karlstad	115	78
Falun	116	78
Lysekil	117	78
Kiruna	118	78
Upplands Väsby	119	78
Motala	120	78
Växjö	121	78

Kommun	Rank	NKI
Lidingö	122	78
Nacka	123	78
Södertälje	124	78
Ängelholm	125	78
Västervik	126	77
Botkyrka	127	77
Vaxholm	128	77
Falkenberg	129	77
Täby	130	77
Arvika	131	77
Ronneby	132	77
Lycksele	133	76
Halmstad	134	76
Uppsala	135	76
Landskrona	136	76
Gävle	137	76
Bengtsfors	138	76
Höör	138	76
Kil	140	76
Malmö	141	76
Alingsås	142	75
Vellinge	143	75
Klippan	144	75
Fagersta	145	75
Luleå	146	75
Sotenäs	147	75
Ystad	148	75
Lidköping	149	75
Kalmar	150	75
Svalöv	151	74
Skövde	152	74

Kommun	Rank	NKI
Tomelilla	153	74
Munkedal	154	74
Tierp	155	74
Helsingborg	156	74
Norrtälje	157	74
Vaggeryd	158	74
Jönköping	159	74
Linköping	160	74
Nynäshamn	161	74
Stockholm	162	74
Göteborg	163	73
Hammarö	164	73
Avesta	165	73
Gotland	166	73
Simrishamn	167	73
Ljusdal	168	72
Eskilstuna	169	72
Åre	170	72
Katrineholm	171	72
Borås	172	72
Lekeberg	173	71
Kumla	174	71
Gnesta	175	71
Karlshamn	176	71
Orust	177	70
Bollebygd	178	70
Hässleholm	179	69
Vara	180	69
Ekerö	181	69
Haparanda	182	69
Ljungby	183	69

Kommun	Rank	NKI
Lomma	184	69
Salem	185	69
Vallentuna	186	69
Hörby	187	68
Vingåker	188	68
Hjo	189	68

Kommun	Rank	NKI
Håbo	190	68
Kungsbacka	191	67
Skurup	192	66
Enköping	193	66
Laxå	194	65
Nordanstig	195	64

Kommun	Rank	NKI
Årjäng	196	63
Samtliga kommuner		77

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	1	86
Samhällsbyggnad Bergslagen	2	83
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	3	82
Södertörns Miljö- och hälsoskyddsförbund	4	80
Kumla Hallsberg	5	79
Söderåsens Miljöförbund	6	76
Miljösamverkan östra Skaraborg	7	76
Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor	8	75
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	9	74
Västmanland-Dalarna, Miljö- och byggförvaltning	10	73
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	11	72

Serveringstillstånd

Uddevalla toppar rankingen för serveringstillstånd med rekordhöga NKI 96, ett stort kliv uppåt från plats 34 förra året. Västervik hamnar på andra plats med NKI 94. Nacka, som under flera år tillhört de högst rankade kommunerna inom detta område, placerar sig på tredje plats med NKI 93.

Mer än hälften av kommunerna får ett NKI på minst 80. Åtta kommuner får däremot ett lågt NKI-resultat under 62, vilket är en fördubbling jämfört med förra årets fyra kommuner. Bland de större kommunerna toppar Uddevalla även denna kategori och Nacka placerar sig på andra plats. Kalmar, som klättrat kraftigt från plats 37 förra året, tar tredjeplatsen med NKI 93.

Sedan 2023 är serveringstillstånd ett obligatoriskt område att mäta i Insikt och nästan samtliga kommuner mäter idag detta område. Många mindre kommuner har däremot svårt att nå upp till tio svar och saknar därför ett officiellt resultat i Insikt. Inkomna svar ingår dock alltid i kommunens sammanslagna NKI-resultat. För kommuner utan officiellt resultat kan webbportalen vara ett alternativ – där redovisas resultat redan från sju svar, och det finns även möjlighet att slå ihop flera år för att uppnå tillräckligt underlag.



Tabell 11. NKI, Serveringstillstånd 2025

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Uddevalla	1	96	Huddinge	31	84	Helsingborg	61	76
Västervik	2	94	Vänersborg	32	84	Jönköping	62	76
Nacka	3	93	Uppsala	33	84	Sigtuna	63	76
Kalmar	4	93	Örebro	34	84	Ängelholm	64	76
Höganäs	5	92	Lidingö	35	84	Landskrona	65	75
Berg	6	92	Österåker	36	83	Norrköping	66	75
Solna	7	91	Tyresö	37	83	Örnköldsvik	67	75
Boden	8	91	Västerås	38	83	Orust	68	75
Köping	9	91	Kristianstad	39	82	Arvika	69	73
Linköping	10	91	Enköping	40	82	Gotland	70	73
Karlskoga	11	90	Hässleholm	41	82	Lomma	71	73
Trollhättan	12	90	Strömstad	42	82	Borlänge	72	73
Södertälje	13	89	Nynäshamn	43	81	Växjö	73	73
Svedala	14	89	Sundbyberg	44	81	Skövde	74	72
Torsby	15	88	Nyköping	45	81	Karlshamn	75	72
Halmstad	16	88	Sundsvall	46	80	Umeå	76	71
Skara	17	88	Båstad	47	80	Östersund	77	71
Alingsås	18	87	Katrineholm	48	80	Malmö	78	71
Ljusdal	19	87	Falun	49	80	Luleå	79	69
Sölvesborg	20	87	Flen	50	80	Lerum	80	68
Värmdö	21	87	Eskilstuna	51	79	Göteborg	81	66
Trelleborg	22	87	Varberg	52	78	Årjäng	82	66
Lund	23	86	Ekerö	53	78	Gävle	83	66
Haninge	24	86	Norrtälje	54	77	Sala	84	66
Hudiksvall	25	85	Vaxholm	55	77	Falköping	85	66
Täby	26	85	Lidköping	56	77	Mölnadal	86	66
Karlskrona	27	85	Stockholm	57	77	Ljungby	87	65
Härjedalen	28	85	Vetlanda	58	77	Kungälv	88	65
Borgholm	29	85	Karlstad	59	76	Falkenberg	89	62
Tanum	30	84	Hällefors	60	76	Botkyrka	90	61

Kommun	Rank	NKI
Kungsbacka	91	61
Motala	92	60
Laholm	93	60
Ronneby	94	59
Borås	95	58
Håbo	96	58
Nordanstig	97	57
Samtliga kommuner		77

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Södertörns Miljö- och hälsoskyddsförbund	1	84
Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor	2	81
ATL-kontoret Dalarna	3	79
Samhällsbyggnad Bergslagen	4	68

Brandskydd

Landskrona, som placerat sig högt inom detta område även tidigare år, toppar rankingen för brandskydd med NKI 94. Huddinge, som klättrat från plats 36 förra året, hamnar på andra plats med NKI 91 och Mölndal på tredje plats med NKI 90.

Brandskydd är det myndighetsområde där företagarnas generella nöjdhet är högst. Hela 76 procent av kommunerna har ett mycket högt NKI på minst 80 och ingen kommun har ett icke godkänt resultat under 62. Spridningen är också minst bland myndighetsområdena, från Luleå med NKI 65 till Landskrona i täten med NKI 94.

Brandskydd är inte ett obligatoriskt myndighetsområde att mäta i Insikt, och antalet kommuner med ett redovisat resultat har minskat från 70 förra året till 50 i årets mätning.

Bland de större kommunerna toppar Landskrona även denna kategori. Huddinge hamnar på andra plats med NKI 91, upp från plats 24 förra året. Mölndal tar tredjeplatsen med NKI 90, efter att ha legat på plats 22 förra året men placerat sig trea även 2023.



Tabell 12. NKI, Brandskydd 2025

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Landskrona	1	94	Nacka	18	85	Gävle	35	81
Huddinge	2	91	Nyköping	19	85	Enköping	36	81
Mölnadal	3	90	Bjuv	20	85	Ängelholm	37	80
Örebro	4	90	Gislaved	21	85	Sigtuna	38	80
Nynäshamn	5	90	Vimmerby	22	84	Kalmar	39	78
Höganäs	6	90	Upplands Väsby	23	84	Tanum	40	77
Sollentuna	7	89	Borgholm	24	83	Jönköping	41	77
Strängnäs	8	89	Linköping	25	83	Strömstad	42	76
Järfälla	9	89	Västerås	26	83	Haninge	43	76
Stockholm	10	88	Göteborg	27	83	Håbo	44	76
Varberg	11	87	Svalöv	28	83	Gotland	45	75
Falkenberg	12	87	Eskilstuna	29	83	Hässleholm	46	75
Laholm	13	87	Uppsala	30	83	Kungsbacka	47	74
Solna	14	87	Norrköping	31	83	Karlshamn	48	71
Helsingborg	15	86	Kungälv	32	83	Norrtälje	49	71
Södertälje	16	86	Botkyrka	33	82	Luleå	50	65
Motala	17	86	Halmstad	34	81	Samtliga kommuner		82

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Nerikes Brandkår	1	87
Södertörns Brandförsvarsförbund	2	84

Markupplåtelse

Höganäs toppar rankingen för markupplåtelse med NKI 95. Det är en kommun som under lång tid placerat sig i toppen inom detta område, bland annat som etta även 2018 och 2016. Boden, som toppade rankingen 2022 och låg tvåa förra året, behåller sin andraplats men med ett lägre NKI på 87 jämfört med 93 förra året. Lidköping, som klättrat från plats 24, hamnar på tredje plats med samma NKI på 87.

Knappt en tredjedel av kommunerna har ett mycket högt NKI på minst 80, och bara en kommun, Tranås, har ett icke godkänt resultat under 62. Det är en förbättring jämfört med förra årets tre kommuner.

Markupplåtelse är inte ett obligatoriskt myndighetsområde att mäta i Insikt, och antalet kommuner med ett redovisat resultat har minskat något, från 81 förra året till 73 i årets mätning. Bland de större kommunerna tar Lidköping förstaplatsen, upp från plats 11 förra året. Örnsköldsvik behåller sin andraplats med samma NKI som förra året på 84. Norrköping, som stadigt förbättrat sina resultat de senaste åren, hamnar på tredje plats med NKI 84.



Topp tre

- 1 Höganäs
- 2 Boden
- 3 Lidköping



Topp tre >40 000 invånare

- 1 Lidköping
- 2 Örnsköldsvik
- 3 Norrköping



Långsiktiga förbättrare

- 1 Norrköping
- 2 Täby
- 3 Lund

Tabell 13. NKI, Markupplåtelse 2025

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Höganäs	1	95	Östersund	26	79	Luleå	51	76
Boden	2	87	Skellefteå	27	79	Stockholm	52	75
Lidköping	3	87	Haninge	28	79	Umeå	53	75
Kävlinge	4	87	Malmö	29	79	Jönköping	54	74
Trosa	5	85	Kalmar	30	78	Kungsbacka	55	74
Svedala	6	85	Landskrona	31	78	Uppsala	56	74
Örnsköldsvik	7	84	Borås	32	78	Solna	57	74
Norrköping	8	84	Trelleborg	33	78	Älmhult	58	74
Ystad	9	83	Lund	34	78	Sigtuna	59	74
Vänersborg	10	83	Skara	35	78	Nyköping	60	73
Kungälv	11	83	Borgholm	36	77	Härbyda	61	73
Vellinge	12	82	Strängnäs	37	77	Simrishamn	62	73
Lerum	13	82	Mjölby	38	77	Gotland	63	72
Trollhättan	14	82	Södertälje	39	77	Sundsvall	64	72
Borlänge	15	81	Möndal	40	77	Motala	65	72
Hässleholm	16	81	Nacka	41	77	Karlskoga	66	71
Falkenberg	17	81	Karlskoga	42	76	Tierp	67	71
Katrineholm	18	81	Varberg	43	76	Halmstad	68	69
Enköping	19	81	Göteborg	44	76	Båstad	69	69
Linköping	20	81	Lindesberg	45	76	Östhammar	70	65
Västerås	21	80	Arboga	46	76	Huddinge	71	64
Alingsås	22	80	Lidingö	47	76	Gävle	72	63
Helsingborg	23	79	Eskilstuna	48	76	Tranås	73	61
Täby	24	79	Norrtälje	49	76	Samtliga kommuner		77
Karlstad	25	79	Uddevalla	50	76			

Kommunalt lantmäteri

Antalet kommuner med redovisat resultat för kommunalt lantmäteri har mer än fördubblats jämfört med förra året, från 11 till 25 kommuner. Sandviken, som placerade sig tvåa förra året, toppar årets ranking med ett NKI på 88 – en förbättring med 13 enheter. Landskrona, som är med för första gången, hamnar på andra plats med samma NKI. Stockholm placerar sig på tredje plats med NKI 81.

Den generella nivån har höjts sedan förra årets mätning. Fem kommuner har nu ett mycket högt NKI på minst 80. Förra året fick ingen kommun över 77. Skellefteå, som förra året stack ut med ett mycket lågt betyg på NKI 48, har förbättrat sitt resultat till NKI 56, men hamnar fortfarande bland de lägst rankade kommunerna.



Tabell 14. NKI, kommunalt lantmäteri 2025

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Sandviken	1	88	Gävle	10	75	Lund	19	64
Landskrona	2	88	Kristianstad	11	74	Uppsala	20	62
Stockholm	3	81	Jönköping	12	72	Nacka	21	62
Malmö	4	80	Karlstad	13	70	Umeå	22	62
Trollhättan	5	80	Linköping	14	69	Örnsköldsvik	23	61
Halmstad	6	78	Eskilstuna	15	69	Skellefteå	24	56
Vänersborg	7	78	Varberg	16	68	Norrköping	25	55
Uddevalla	8	76	Haninge	17	65	Samtliga kommunala lantmäterier		69
Sundsvall	9	75	Västerås	18	64			



4. Upphandling NUI

Knappt 10 000 företag/företagare svarade på enkäten för upphandling (NUI). Svarsfrekvensen uppgick till 44 procent. 116 kommuner och två inköpsorganisationer deltog - vilket är en ökning jämfört med föregående år.

Enkäten för upphandling skiljer sig från den standardiserade enkät som används för de ursprungliga sex myndighetsområdena. Resultaten från upphandling redovisas därför separat.

NUI-betyget ökar marginellt

Avrundat hamnar det nationella NUI-betyget på 64, vilket är samma som år 2024. Bakom avrundningen döljer sig dock en ökning från 63,6 till 64,3 som är statistiskt signifikant. Sedan mätningarna inleddes 2020 har NUI legat stabilt mellan 63 och 65. Upphandling har inte följt den utveckling som den ordinarie NKI-mätningen haft genom åren, där NKI fram tills nyligen har ökat med nästan en enhet vid varje mätår.

Serviceområde effektivitet, som tappade tre enheter mellan 2023 och 2024, har i år återhämtat sig med en enhet till 69. Bemötande ökar med en enhet till 78 och är fortsatt det serviceområde som får högst betyg, följt av tillgänglighet med 75. Lägst betyg ger företagarna till kompetens. Kompetens är även det område som har högst betydelse för företagarnas övergripande nöjdhet (se Figur 4).

Tabell 15. Upphandling - NUI och betygsindex per serviceområde 2020-2025

Serviceområde	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Information	69	69	68	68	68	69
Tillgänglighet	74	74	75	74	75	75
Bemötande	77	76	77	77	77	78
Kompetens	64	65	65	65	64	65
Rättssäkerhet	70	70	72	71	71	71
Effektivitet	70	71	71	71	68	69
NUI	63	63	64	65	64	64▲

Värdet för 2025 markeras i grönt med uppåtpil respektive rött med nedåtpil i de fall förändringen jämfört med 2024 är statistiskt signifikant. Övriga förändringar bedöms ligga inom felmarginalen.

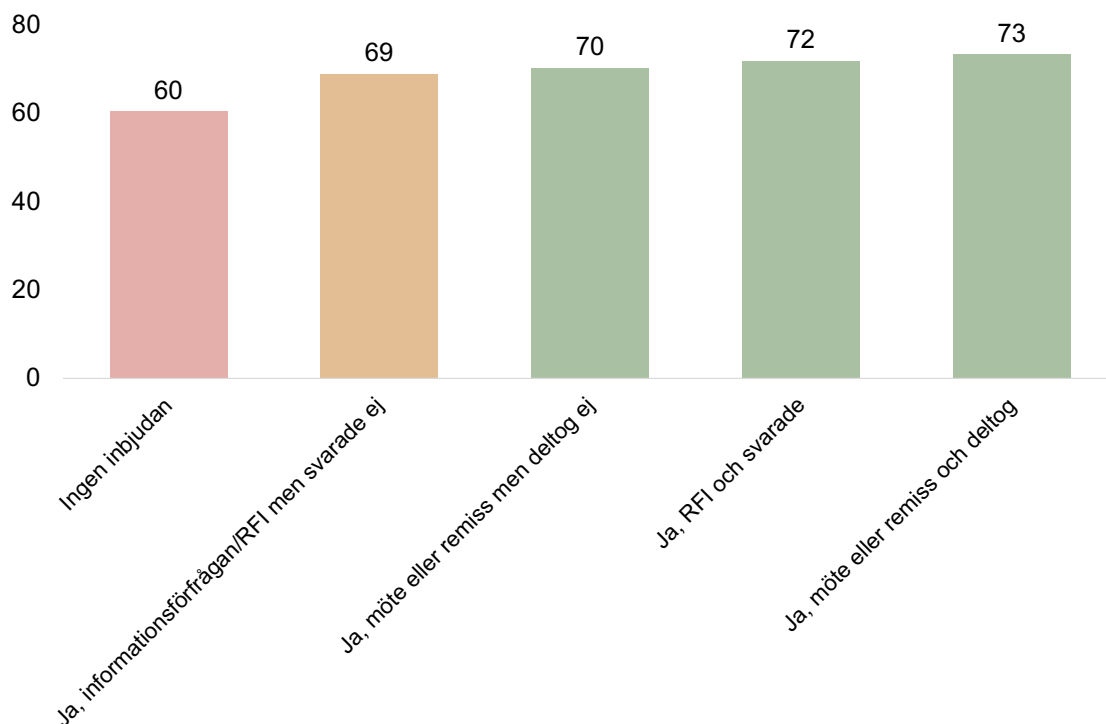
Dialog stärker nöjdhet

Företagen får besvara två frågor om vilken dialog de haft med kommunen inför upphandlingen. Frågorna handlar dels om företaget blivit inbjudet till dialog, dels om det gjort någon insats, såsom att svara på remiss, innan upphandlingen annonserades.

För att få en bild av hur resultatet påverkas av dialogen har fem grupper tagits fram genom en kombination av inbjudan och insats. Lägst NUI finns i gruppen som inte fått någon inbjudan till dialog alls, där resultatet landar på 60, vilket räknas som ett lågt resultat enligt betygskriterierna. Redan när dialog erbjuds stiger NUI-värdet, även om företaget inte gjort någon insats. Det kan handla om signalen det innebär att kommunen vill ta in branschens kunskap, men också om att upphandlingar med dialog i slutändan tenderar att vara mer genomarbetade. Resultatet stärks ytterligare om erbjudandet gäller ett möte eller remiss, och stiger sedan stegvis beroende på om företaget också valde att delta. Högst nöjdhet noteras när erbjudande om möte eller remiss fanns och företaget deltog aktivt.

Sammantaget visar resultaten tydligt att upphandlingar där dialog förekommer ger klart nöjdare företagare än när så inte är fallet.

Diagram 4. NUI efter typ av dialog



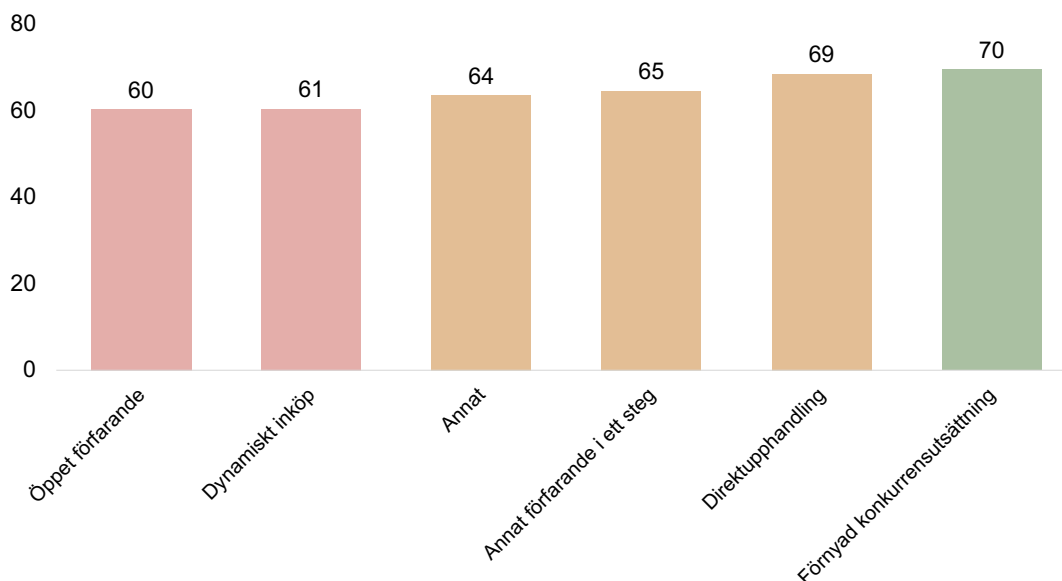
Variation i nöjdhet mellan olika förfaranden

Kommunerna rapporterar in vilken typ av förfarande som gällt i upphandlingen. Totalt finns tretton olika kategorier, men det är fem förfaranden som förekommer i en sådan omfattning att de ger ett stabilt underlag för analys. De fem förfarandena är öppet förfarande, annat förfarande i ett steg, förnyad konkurrensutsättning, direktupphandling och dynamiskt inköpssystem. Öppet förfarande innebär att alla intresserade leverantörer kan lämna anbud och är det vanligaste förfarandet vid upphandlingar över tröskelvärdena. Annat förfarande i ett steg är ett samlingsbegrepp för exempelvis selektivt eller förhandlat förfarande. Förnyad konkurrensutsättning används när en upphandlande myndighet har ett ramavtal med flera leverantörer och konkurrerar ut ett enskilt kontrakt inom ramen för detta. Direktupphandling används vid lägre kontraktsvärden och innebär en förenklad process utan formella anbudskrav. Dynamiskt inköpssystem är ett elektroniskt förfarande öppet för alla kvalificerade leverantörer under avtalets löptid. Värt att notera är att alla kommuner inte rapporterar in förnyade konkurrensutsättningar och direktupphandlingar.

Nöjdheten varierar påtagligt mellan förfarandena. Högst resultat noteras vid förnyad konkurrensutsättning, det enda förfarande som når upp till en hög betygsnivå, följt av direktupphandling. Lägst resultat uppvisar öppet förfarande och dynamiska inköpssystem.

Vid förnyad konkurrensutsättning är nöjdheten särskilt hög kring arbetsbelastning och tidsåtgång, vilket sannolikt speglar att det tyngre arbetet lagts på det ursprungliga ramavtalet och att den förnyade upphandlingen därför upplevs som smidigare. Även upphandlingssystemen och tydligheten i utvärderingsmodellen får höga betyg i detta förfarande. Direktupphandling utmärker sig med starka resultat på effektivitet, snabba tilldelningar, avtalsuppföljning och ska-kravens relevans. Vid dynamiska inköpssystem är möjligheten till dialog efter tilldelning det som tydligast sänker resultatet, där det är markant lägre än vid övriga förfaranden. Öppet förfarande dras ned av svag avtalsuppföljning och låga kompetensbetyg.

Diagram 5. NUI efter upphandlingsförfarande

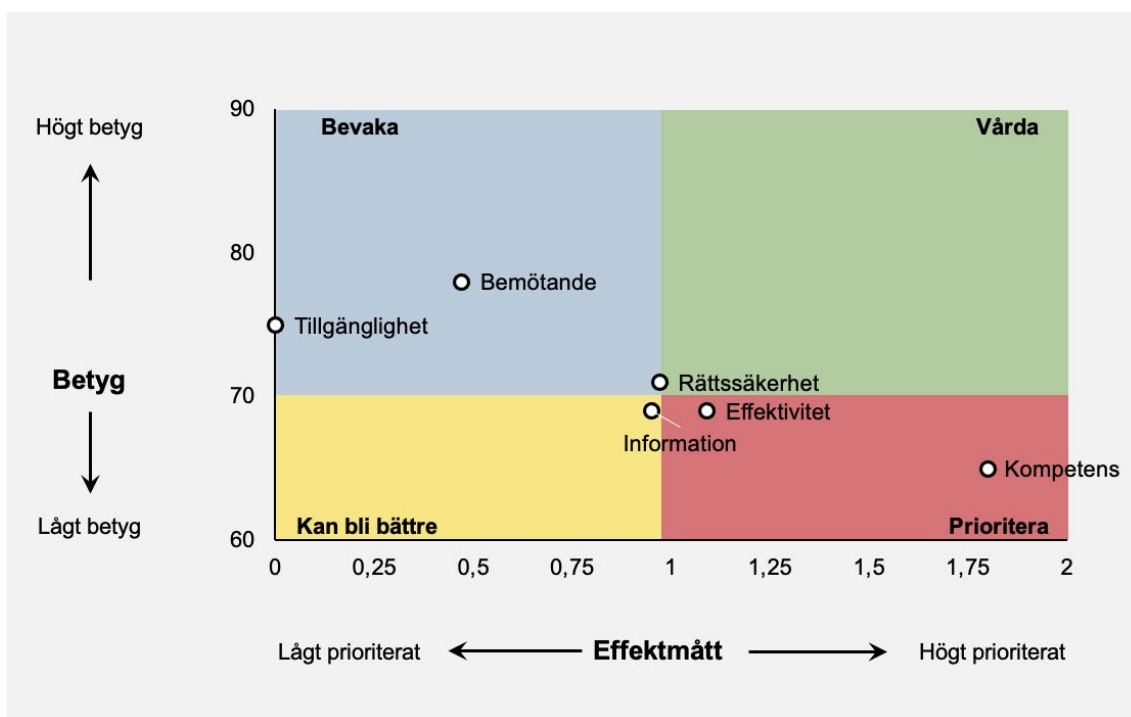


Prioriteringsmatris

Mönstret för vad som driver nöjdheten inom upphandling skiljer sig markant från de obligatoriska myndighetsområdena. Kompetens är den i särklass starkaste drivkraften, och handlar inom upphandling i hög grad om kommunens förmåga att utforma upphandlingar som upplevs fungera i den aktuella branschen och håller god kvalitet. Kompetens är samtidigt det lägst presterande serviceområdet, vilket skapar ett tydligt gap och gör det till det mest prioriterade förbättringsområdet. Effektivitet och rättssäkerhet är de näst starkaste drivkrafterna, medan tillgänglighet inte har någon mätbar påverkan på helhetsbetyget alls.

Mönstret är i stort sett konsistent över kommungrupperna. Kompetens dominerar som drivkraft i samtliga grupper, och är extra framträdande i storstäder och pendlingskommuner nära storstad. Ett undantag är lågpendlingskommuner nära större stad, där rättssäkerhet och information väger tyngre, men underlaget där är begränsat och resultaten bör tolkas med försiktighet.

Figur 4. Prioriteringsmatris Upphandling, samtliga kommuner 2025



Betygsindex

Betygsindex för de sex serviceområdena är generellt högre än NUI-resultatet, vilket indikerar att företagaren tolkar in andra saker i helhetsbedömningen än det som tas upp i enkäten. Förklaringsgraden mellan frågorna som gäller de sex serviceområdena och för NUI-måttet är också lägre för upphandling än frågornas förklaringsgrad för NKI-måttet i den ordinarie undersökningen. En viktig orsak kan vara att det finns en ganska stor skillnad i betyg mellan de företag som tilldelats respektive ej tilldelats avtal, det vill säga att det kan vara själva utfallet av upphandlingen som påverkar helhetsbedömningen på ett negativt sätt.

De företagare/företag som har tilldelats avtal har i genomsnitt gett ett NUI-betyg på 75 och för den grupp som inte tilldelats avtal är NUI-betyget 55. Skillnaden i betyg mellan de som tilldelats respektive ej tilldelats avtal skiljer sig hela 20 enheter åt. Jämfört med år 2024 så är betyget oförändrat för dem som inte tilldelats avtal, men har ökat med en enhet bland de som tilldelats avtal.

Med den här skillnaden uppstår ett problem eftersom vi ser att förhållandet mellan hur stor andel som tilldelats respektive inte tilldelats avtal skiljer sig åt mellan kommunerna. Normalt har exempelvis större kommuner fler anbudsgivare som inte tilldelats avtal än mindre kommuner, men det kan också finnas andra orsaker bakom som gör att andelen skiljer sig åt mellan kommunerna.

SKR och SBA har vid tidigare tillfälle försökt att vikta resultaten utifrån andel som tilldelats respektive ej tilldelats avtal, men undersökningen förlorar då i värde som verktyg för verksamhetsutveckling. SKR vill att kommunerna ska kunna följa sina resultat löpande under året i vår webbportal och med viktning så kan NUI-betygen påtagligt förändras vid offentliggörandet av resultaten.

De NUI-betyg rankingen nu baseras på utgår från vad företagarna faktiskt tycker utan hänsyn tagen till att en större eller mindre andel av anbudsgivarna i olika kommuner kan ha tilldelats avtal. Det kan då vara en strukturell nackdel för en större kommun med många anbudsgivare per upphandling, men det är inte ovanligt i företagsklimatmätningar att olika kommuner har strukturella för- eller nackdelar, såsom mer eller mindre nära till viktigt infrastruktur eller högre utbildning.

Ett bra NUI-betyg kan på en övergripande nivå bero på tre faktorer: Höga betyg från de företagare/anbudsgivare som tilldelats avtal, förhållandevis bra betyg från de företagare som ej tilldelats avtal samt en förhållandevis stor andel företagare som tilldelats avtal. I anslutning till rankingen i tabell 16 redovisas därför NUI-betyget för de som tilldelats avtal, NUI-betyget för de som ej tilldelats avtal samt andelen av anbudsgivarna som tilldelats avtal för respektive kommun. Även antal svar redovisas.

Upphandling - ranking

Resultatet inom upphandling har förbättrats något jämfört med föregående år. Fyra kommuner får i år ett mycket högt NUI på 80 eller mer. År 2024 var det endast en kommun, Oxelösund, som nådde upp till ett sådant resultat. 19 kommuner får ett lågt betyg under NUI 62, vilket är färre än förra årets 26 kommuner.

Oxelösund toppar rankingen för upphandling 2025 med ett NUI på 87, fyra enheter högre än Fagersta på andra plats (NUI 83) och sex enheter högre än Älvkarleby på tredje plats (NUI 81). Oxelösund utmärker sig genom höga betyg bland både de som har tilldelats och de som inte har tilldelats avtal. NUI ligger på 82 bland de anbudsgivare som inte tilldelats avtal och 92 bland de som tilldelats avtal. Andelen anbudsgivare som tilldelats avtal är 48 procent, vilket ger ett balanserat och representativt resultat.

Det är värt att notera att kommuner med en hög andel tilldelade avtal tenderar att få ett högre totalt NUI-betyg, eftersom de som fått avtal generellt är mer nöjda. Fagersta på andra plats och Gällivare på sjunde plats har båda en andel tilldelade avtal på omkring 82 procent, vilket bör beaktas vid tolkningen av deras betyg. På motsatt sätt kan kommuner med låg andel tilldelade avtal få ett totalt NUI-betyg som inte fullt ut speglar deras faktiska prestation.

Heby på fjärde plats (NUI 81) och Älvkarleby på tredje plats (NUI 81) visar starka resultat i båda målgrupperna, med höga betyg även bland anbudsgivare som inte tilldelats avtal (NUI på 76 respektive 71). Det är ett tecken på att upphandlingsprocessen upplevs som professionell och rättssäker även av dem som inte vann upphandlingen.

Bland större städer (mer än 40 000 invånare) är det Österåker, Vänersborg samt Sollentuna som placerar sig bäst i rankingen.

Långsiktiga förbättrare avser de kommuner som har den mest stabila positiva trenden för de senaste fem åren. Till skillnad från övriga myndighetsområden i Insikt krävs inte en ökning det senaste året för att kunna klassificeras som en långsiktig förbättrare inom upphandling. Detta beror på att det inte finns lika många tydligt positiva trender inom detta område.



Tabell 16. Ranking - NUI Upphandling 2025

Rank	Kommun	NUI			Antal svar	Andel som tilldelats avtal
		Total	Ej tilldelats avtal	Tilldelats avtal		
1	Oxelösund	87	82	92	25	48 %
2	Fagersta	83		88	17	82 %
3	Älvkarleby	81	71	93	16	44 %
4	Heby	81	76	86	28	46 %
5	Arvika	77	59	86	63	68 %
6	Ljusdal ¹	76		80	19	68 %
7	Gällivare	75		79	17	82 %
8	Mark	75	59	84	84	64 %
9	Österåker	74	59	84	21	62 %
10	Sandviken ¹	74	64	81	69	62 %
11	Höganäs	73	62	86	33	48 %
12	Kristinehamn	73	63	83	28	50 %
13	Vänersborg	73	55	83	54	61 %
14	Tanum	72	59	81	31	61 %
15	Danderyd	72	59	90	38	42 %
16	Sollentuna	72	58	85	31	52 %
17	Strängnäs	72	61	81	38	55 %
18	Vallentuna	71	62	82	29	45 %
19	Eskilstuna	71	57	79	251	65 %
20	Trosa	71	62	82	23	43 %
21	Lysekil	71	62	77	58	55 %
22	Håbo ¹	70		80	12	58 %
23	Lidingö	70	59	81	73	48 %
24	Partille ¹	69	59		17	35 %
25	Vaggeryd	69	64	83	52	25 %
26	Eslöv	69	52	81	93	57 %
27	Haninge	68	48	83	92	57 %
28	Tyresö	68	50	84	59	53 %

¹ OBS! Låg svarsfrekvens <30 procent

		NUI				
Rank	Kommun	Total	Ej tilldelats avtal	Tilldelats avtal	Antal svar	Andel som tilldelats avtal
29	Orust	68	65	70	66	61 %
30	Täby	68	63	78	94	34%
31	Södertälje	68	62	75	23	48%
32	Hylte	68	50	86	20	50%
33	Karlskoga	68	64	73	43	44%
34	Landskrona	68	55	83	83	43%
35	Munkedal	68	56	80	23	48%
36	Nynäshamn ¹	68	46	80	34	65%
37	Eda	68		68	16	94%
38	Skurup	67	55	82	38	45%
39	Sigtuna	67	56	82	103	45%
40	Solna	67	62	71	55	58%
41	Lilla Edet	67	61	75	17	41%
42	Kalmar	67	57	76	77	51%
43	Laholm	67	57	73	45	60%
44	Huddinge	67	56	77	138	47%
45	Simrishamn	66	58	81	28	36%
46	Karlskrona	66	52	80	95	48%
47	Borlänge	66	56	75	122	52%
48	Halmstad	66	58	77	126	43%
49	Örnsköldsvik	66	54	82	90	43%
50	Haparanda	66	49	83	18	50%
51	Perstorp	66	46	82	24	54%
52	Luleå	66	54	74	156	60%
53	Trelleborg	66	50	81	117	50%
54	Alingsås	66	51	73	34	68%
55	Växjö	66	50	77	198	59%
56	Uppsala	65	55	78	257	46%
57	VMKF	65	59	73	143	45%

¹ OBS! Låg svarsfrekvens <30 procent

		NUI				
Rank	Kommun	Total	Ej tilldelats avtal	Tilldelats avtal	Antal svar	Andel som tilldelats avtal
58	Ekerö	65	54	80	100	43%
59	Tierp	65	56	77	117	44%
60	Knivsta	65	54	87	53	36%
61	Skellefteå	65	58	75	176	43%
62	Kalix	65	59	70	30	57%
63	Upphandlingsenheten Västervik	65	58	73	111	44%
64	Kristianstad ¹	65	60	69	55	55%
65	Umeå	65	58	76	164	40%
66	Skövde	65	39	75	72	71%
67	Sollefteå	65	58	70	51	53%
68	Karlstad	64	57	76	147	39%
69	Ljungby	64	59	77	85	31%
70	Botkyrka	64	53	74	124	52%
71	Norrälje	64	59	71	101	44%
72	Uddevalla	64	50	78	36	50%
73	Karlshamn	64	54	76	65	43%
74	Lund	64	55	76	94	44%
75	Ale	64	52	81	84	40%
76	Sundsvall	64	57	69	43	56%
77	Ängelholm	64	54	74	251	48%
78	Avesta	63	61	65	71	55%
79	Kungsbacka	63	53	73	147	50%
80	Hässleholm	63	55	75	85	41%
81	Stockholm ¹	63	54	72	485	49%
82	Värmdö	63	55	72	116	44%
83	Borgholm	63			11	45%
84	Möln dal	63	54	71	140	54%
85	Östersund	63		65	25	80%

¹ OBS! Låg svarsfrekvens <30 procent

		NUI				
Rank	Kommun	Total	Ej tilldelats avtal	Tilldelats avtal	Antal svar	Andel som tilldelats avtal
86	Flen	63	53	72	14	50%
87	Ystad	63	54	81	180	32%
88	Trollhättan	63	57	78	224	31%
89	Gotland	62	52	71	163	52%
90	Helsingborg	62	56	74	37	35%
91	Norrköping	62	55	72	364	43%
92	Enköping	62	53	73	132	48%
93	Stenungsund	62	50	79	57	40%
94	Falkenberg	62	54	69	72	50%
95	Örebro	62	51	72	61	51%
96	Linköping	62	52	76	253	42%
97	Klippan	62	52	72	25	52%
98	Lerum	61	57	74	117	25%
99	Sundbyberg	61	52	75	57	39%
100	Göteborg	61	52	67	170	57%
101	Upplands Väsby ¹	60	54	68	58	48%
102	Västerås	60	52	71	301	43%
103	Östhammar	60	49	71	35	49%
104	Nacka	60	51	76	58	34%
105	Kungälv ¹	59	54	63	54	52%
106	Upplands-Bro	58	59	58	39	56%
107	Katrineholm	57	34	70	23	65%
108	Kumla	57	44	76	36	42%
109	Älmhult	55	39	67	46	57%
110	Varberg	55	46	65	85	44%
111	Nyköping	51	38	66	40	48%
112	Sala	51	39	58	44	64%
113	Härryda	51	43	65	28	36%
114	Skara	51	52		24	17%

		NUI				
Rank	Kommun	Total	Ej tilldelats avtal	Tilldelats avtal	Antal svar	Andel som tilldelats avtal
115	Gävle ¹	50 (66)	40	66	110	42%
116	Järfälla	48	37		14	29%
Samtliga kommuner		64	55	75	9617	48%

¹ Resultatet är uppdelat i två delar eftersom Gävle kommun under perioden hade en stor upphandling som avviker kraftigt från kundnöjdheten i övriga upphandlingar, och därmed får ett stort utslag på resultatet. NUI-betyget inom parentes är Gävles resultat exklusive den upphandlingen.

Bilagor

Bilaga 1: Metod

Om undersökningen

Insikt är en kvalitetsmätning av den kommunala myndighetsutövningen och servicen gentemot företag. Undersökningen visar inom vilka myndighetsområden och serviceområden som företagen anser att kommunen fungerar bra respektive mindre bra, samt vad kommunerna behöver bli bättre på vad gäller myndighetsutövning och upphandling.

Undersökningen har genomförts sedan 2010 av Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) i samarbete med Stockholm Business Alliance (SBA). Sedan 2016 är Insikt en årlig undersökning, och 2025 genomfördes den för trettonde gången. Tidigare gick undersökningen även under namnet Öppen jämförelse Företagsklimat, men detta begrepp fasades ut 2024 och numera används enbart Insikt som namn.

Resultaten från undersökningen presenteras förutom i denna sammanfattande nationella rapport även i SKR:s webbportal för undersökningen (åtkomst kräver inloggning) samt i databasen Kolada (endast nyckeltal).

Deltagande kommuner och organisationer

Deltagande i Insikt är frivilligt och år 2025 deltog 217 kommuner. Förutom enskilda kommuner kan även gemensamma förvaltningar och förbund delta i undersökningen. Det förekommer att flera kommuner samverkar kring ett eller flera myndighetsområden – exempelvis inom miljö- och hälsoskydd eller brandskydd – och i sådana fall redovisas resultaten på förbunds- eller förvaltningsnivå snarare än per enskild kommun. Inköpsorganisationer som samordnar upphandling åt flera kommuner deltar i NUI-mätningen på motsvarande sätt. 17 förbund, gemensamma förvaltningar och inköpsorganisationer deltog i 2025 års mätning. År 2025 inkom drygt 35 000 svar i NKI-mätningen (exklusive kommunalt lantmäteri), med en svarsfrekvens på 49 procent. Det är en procentenhet högre än år 2024.

Från och med 2025 baseras svarsfrekvensen på de fyra obligatoriska myndighetsområdena. År 2024 baserades den på samtliga myndighetsområden i NKI-mätningen exklusive kommunalt lantmäteri.

NUI-mätningen baseras på svar från nästan 10 000 företag/företagare. Svarsfrekvensen år 2025 uppgick till 44 procent. Det är en minskning med fyra procentenheter jämfört med år 2024. 116 kommuner och två inköpsorganisationer deltog år 2025, vilket är fler än föregående år.

Datainsamling och genomförande

Underlaget för undersökningen utgörs av ärenden som avslutats hos kommunen under 2025. De företagare vars ärenden ingår i urvalet kontaktas med en enkät via mejl som skickas ut månads-, kvartals-, eller halvårsvis. Eventuella påminnelser görs via telefon. För att undvika för många enkäter till samma respondenter tillämpas karantänsregler vilket innebär att ingen kontaktperson för ett företag får mer än fyra enkäter på ett halvår oavsett myndighetsområde.

Enkäten för den ordinarie NKI-mätningen består av 39 frågor och bygger på vedertagen

NKI-metodik (se mer under Mätområden och analysmodell). Förutom tre övergripande frågor om helhetsomdömet består enkäten av delfrågor kring sex serviceområden, som har ett starkt samband med helhetsomdömet. Vidare ställs ett antal bakgrundsfrågor samt tre öppna frågor. Enkäten kan besvaras på svenska och engelska.

Upphandlingsenkäten (NUI) är uppbyggd enligt samma modell men med frågor anpassade till upphandlingsprocessen.

Mätområden och analysmodell

Undersökningen är upplagd enligt analysmodellen Nöjd-Kund-Index (NKI), vilket är en etablerad modell för att mäta kundnöjdhet inom såväl privat som offentlig sektor. Modellen möjliggör jämförelser mellan kommuner och mellan olika typer av verksamheter, samt uppföljning av hur resultaten förändras över tid.

NKI-mätningen omfattar sju myndighetsområden. Fyra av dessa är obligatoriska för samtliga deltagande kommuner att mäta: bygglov, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd. Ytterligare tre områden är frivilliga: brandskydd, markupplåtelse och kommunalt lantmäteri.

Kommunalt lantmäteri tillkom som mätområde 2024. Till skillnad från övriga myndighetsområden inkluderar detta område inte enbart företagare, utan även privatpersoner, föreningar och andra organisationer. Anledningen är att antalet ärenden kopplade enbart till företag är för få för att ge tillräckligt underlag för tillförlitliga resultat. Resultaten för kommunalt lantmäteri bör därför tolkas med detta i åtanke. Av denna anledning redovisas resultaten för kommunalt lantmäteri separat i rapporten.

Sedan 2020 ingår även upphandling i undersökningen. För detta område används beteckningen Nöjd-Upphandlings-Index (NUI) för att särskilja det från övriga myndighetsområden – analysmodellen är dock densamma. Upphandlingsenkäten skiljer sig från standardenkäten som används för de övriga myndighetsområdena, och resultaten redovisas därför i ett separat kapitel.

NKI-betyget beräknas utifrån följande tre frågor som ställs i enkäten:

- Hur nöjd var du med hantering av ditt ärende i sin helhet?
- Hur väl uppfylldes dina förväntningar kring ditt ärende?
- Tänk dig en perfekt hantering av ditt ärende. Hur nära ett sådant ideal kom hanteringen av ditt ärende?

Svaren ges på en skala från 1 till 10, och beräknas sedan om till ett index mellan 0 och 100. NKI redovisas som heltal men beräknas med decimaler. Vid lika NKI-värde avgör decimalerna kommunens placering i rankingen.

Vid tolkning av resultat bör enskilda myndighetsområden i första hand jämföras med samma myndighetsområde i andra kommuner eller med kommunens egna resultat över tid. Direkta jämförelser mellan olika myndighetsområden inom samma kommun bör göras med försiktighet, eftersom områdena regleras av olika lagstiftning och har olika förutsättningar och syften.

Ny definition av NKI sedan 2024

Inför mätåret 2024 ändrades definitionen av det sammanslagna NKI-värdet, vilket är det NKI-resultat som offentliggörs i kommunrankingar och i medier. Sedan 2024 baseras det officiella NKI-värdet på fyra myndighetsområden, där samtliga är obligatoriska att mäta: bygglov, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd.

Tidigare beräknades detta värde utifrån sex myndighetsområden: brandskydd, bygglov, markupplåtelse, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd. Av dessa var tre obligatoriska att mäta - bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

Förändringen gjordes för att göra måttet mer robust och helt jämförbart mellan kommunerna, eftersom alla fyra ingående områden nu är obligatoriska att mäta. Dessutom skapar denna förändring bättre förutsättningar för att successivt inkludera nya myndighetsområden i undersökningen, även sådana som inte samtliga kommuner behöver mäta - exempelvis kommunalt lantmäteri.

Betygsskala

Resultaten redovisas på en skala från 0 till 100. Skalan är indelad i fem nivåer där ett index under 50 anses vara mycket lågt, 50-61 lågt, 62-69 godkänt, 70-79 högt och 80-100 mycket högt.

Skalan i sin nuvarande form med fem nivåer introducerades 2023. Tidigare användes en tregradig skala. Förändringen gjordes eftersom kommunernas resultat successivt förbättrats sedan mätningarna startade 2010, vilket gjorde att den äldre skalan inte längre gav en tillräckligt nyanterad bild av skillnaderna mellan kommunerna.

Figur 5. Betygsskala för Insiktsundersökningen

≥80	Mycket högt
70-79	Högt
62-69	Godkänt
50-61	Lågt
<50	Mycket lågt

Kvalitetskrav för att delta i rankingarna

För att en kommun ska få delta i den totala NKI-rankingen (NKI 4) gäller följande krav:

- Kommunen har minst ett bruttoärende inom samtliga fyra obligatoriska myndighetsområden; bygglov, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd.
- Kommunen uppnår minst 20 svar totalt sett för de fyra obligatoriska områdena.
- Svarefrekvensen uppgår till i genomsnitt minst 40 procent för dessa fyra myndighetsområden.

För att kommunen ska få delta i rankingen för respektive myndighetsområde krävs följande:

- Minst 10 svar per myndighetsområde.
- För upphandling (NUI-mätning) krävs också att kommunen har minst ett svar från både de anbudsgivare som tilldelats respektive inte tilldelats kontrakt.

Kommuner som inte uppfyller kvalitetskraven ingår inte i den officiella rankingen, men deras svar räknas ändå in i det sammanslagna NKI-resultatet om de har ärenden inom de obligatoriska områdena. I SKR:s webbportal visas resultat för kommuner som uppnår minst 7 svar inom ett område, och det är även möjligt att i portalen slå ihop flera mätår för att få ett tillräckligt stort underlag.

Prioriteringsmatris och effektmått

För varje serviceområde beräknas ett effektmått som anger hur stor påverkan serviceområdet har på det totala NKI- eller NUI-betyget. Effektmåttet visar sambandet mellan företagarnas helhetsbedömning och deras bedömning av respektive serviceområde. Serviceområden med högt effektmått har stor betydelse för helhetsbetyget och bör prioriteras i kommunens förbättringsarbete.

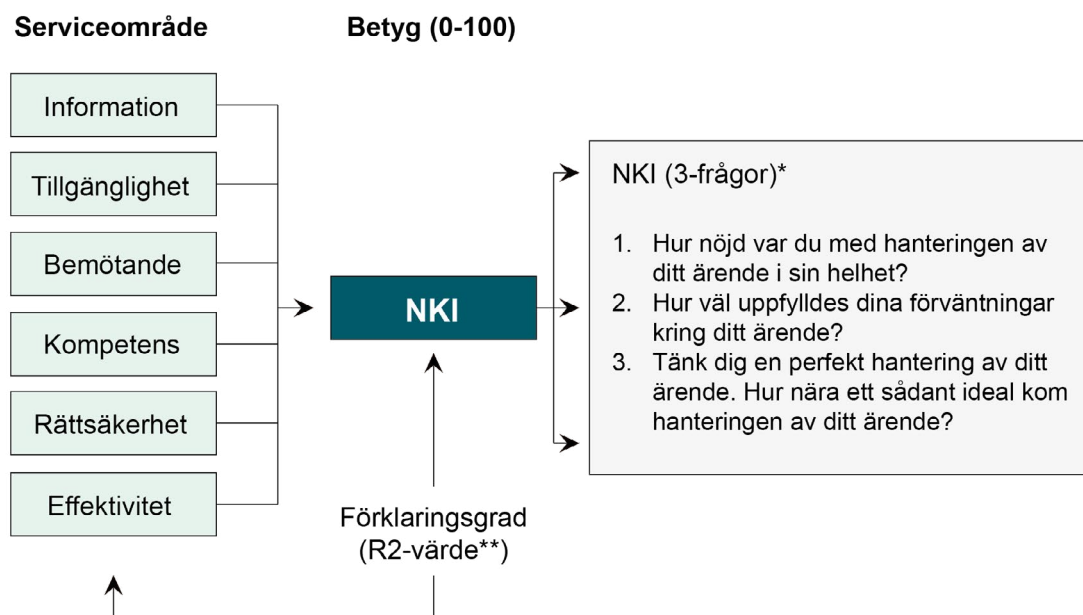
Sambanden illustreras i en prioriteringsmatris (se Figur 6) där den lodräta axeln visar betygsindex och den vågräta axeln visar effektmått. Origo markeras med ett kryss vid medianbetyg och medianeffekt, vilket delar in matrisen i fyra kvadranter - prioritera, vårda, bevaka och lägre prioritet. För att öka NKI (eller NUI) bör kommunerna prioritera att förbättra serviceområden som har effektmått över medianeffekten. En förbättring av dessa områden förväntas i störst utsträckning påverka NKI-/NUI-betyget.

För att effektmått och prioriteringsmatris ska kunna redovisas krävs minst 100 svar där samtliga NKI-frågor och de totala bedömningarna av serviceområdena är besvarade. Från och med 2024 beräknas prioriteringsmatriser och effektmått utifrån den nya definitionen av NKI som baseras på de fyra obligatoriska myndighetsområdena.

Modellens förklaringsgrad (R^2 -värde) uppgår till 0,90 för NKI-mätningen, vilket innebär att de sex serviceområdena tillsammans förklarar 90 procent av det totala NKI-resultatet. För NUI-mätningen är motsvarande värde 0,86. Detta är höga förklaringsgrader och innebär att modellen ger en tillförlitlig bild av vad som driver företagarnas helhetsbedömning.

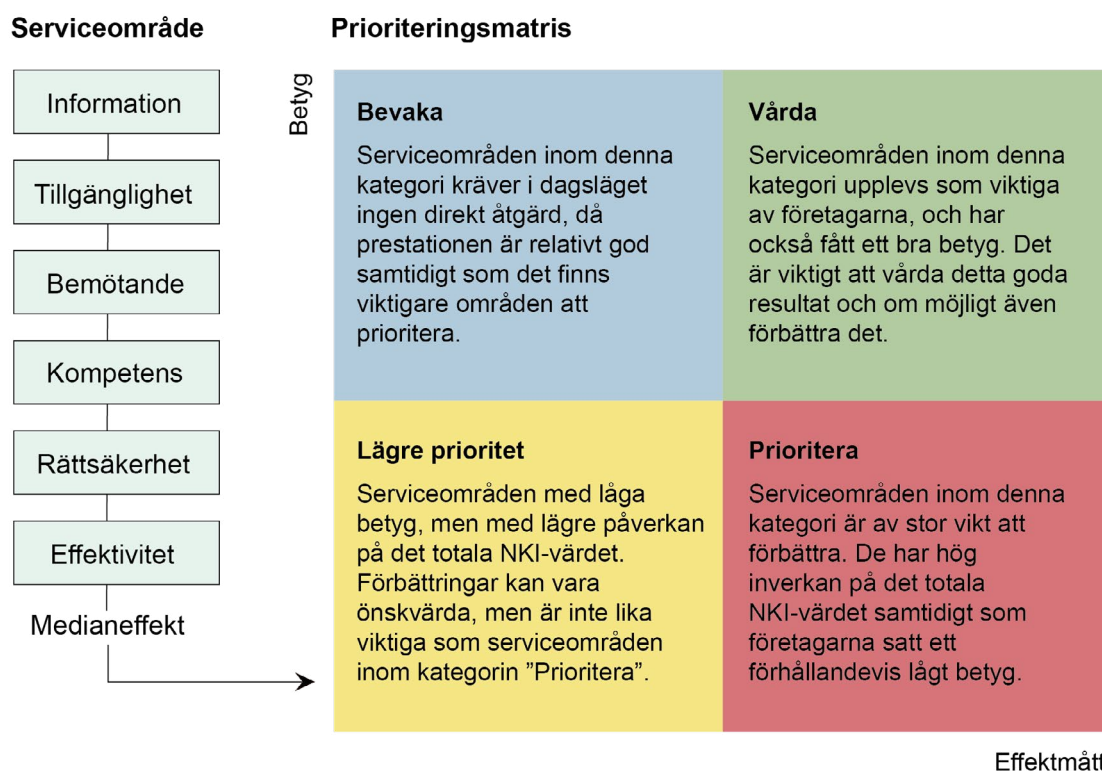
Mer information om modellen finns i FAQ i SKR:s webbportal: <https://insikt.origogroup.com>

Figur 6. Modell för beräkning av NKI/NUI, betygsindex och effektmått



* Samma modell används för beräkning av NUI, men frågorna i enkäten handlar då om upphandling.
 **För NKI-mätningen är R2-värdet 0,90. De sex serviceområdena förklarar 90 procent av det totala NKI-resultatet. Detta är en mycket hög förklaringsgrad. För NUI-mätningen (upphandling) är R2-värdet 0,86.

Betygen baseras på frågan hur nöjd man var totalt sett med respektive serviceområde. NKI-resultatet baseras på de tre sammanfattande frågor i enkäten. Effektmåttet för respektive serviceområde baseras på sambanden mellan NKI-resultatet och respektive serviceområde. Genom prioriteringsmatrisen framgår vilka serviceområden som kommunen bör prioritera i ett förbättringsarbete.



Bilaga 2: Tabellbilaga

Tabell 17. Antal svar och andel ärenden (viktat) per myndighetsområde samt antal svar och svarsfrekvens totalt, per kommun 2025.

Andel (viktat) är beräknat utifrån NKI, dvs. 100 procent är summan av de viktade andelarna för de fyra obligatoriska områdena.

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)			
	Bygglöv		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		NKI		Brandskydd		Markupplåtelse	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)
Ale	24	28 %	15	17 %	46	39 %	8	7 %	93	57 %	4	6 %	0	2 %
Alingsås	51	20 %	41	19 %	53	29 %	14	9 %	159	49 %	8	3 %	38	21 %
Alvesta	25	63 %	9	16 %	5	17 %	2	4 %	41	47 %	0	0 %	0	0 %
Arboga	16	11 %	19	22 %	12	13 %	3	2 %	50	43 %	1	3 %	17	48 %
Arvika	25	17 %	32	38 %	25	26 %	19	19 %	101	61 %	0	0 %	0	0 %
Askersund	10	29 %	37	31 %	25	22 %	6	6 %	78	47 %	6	5 %	5	7 %
Avesta	26	19 %	38	37 %	23	25 %	3	10 %	90	46 %	2	9 %	0	0 %
Bengtsfors	9	30 %	10	28 %	17	26 %	3	6 %	39	53 %	0	10 %	0	0 %
Berg	15	19 %	11	21 %	38	48 %	13	12 %	77	62 %	0	0 %	0	0 %
Bjuv	12	32 %	11	22 %	5	19 %	2	13 %	30	37 %	10	15 %	0	0 %
Boden	25	25 %	43	19 %	38	29 %	21	17 %	127	52 %	5	2 %	15	8 %
Bollebygd	7	20 %	4	28 %	11	50 %	1	2 %	23	53 %	0	0 %	0	0 %
Borgholm	14	12 %	10	6 %	59	35 %	33	25 %	116	49 %	10	5 %	33	18 %
Borlänge	65	30 %	37	14 %	36	26 %	21	21 %	159	46 %	0	0 %	16	8 %
Borås	91	17 %	116	17 %	159	28 %	33	11 %	399	47 %	5	2 %	80	24 %
Botkyrka	54	24 %	44	24 %	104	43 %	17	7 %	219	43 %	10	2 %	0	0 %
Bromölla	0	0 %	10	57 %	7	43 %	0	0 %	17	71 %	0	0 %	0	0 %
Burlöv	23	12 %	31	44 %	25	41 %	5	2 %	84	40 %	0	0 %	0	0 %
Båstad	39	15 %	73	36 %	38	18 %	25	24 %	175	45 %	0	0 %	19	7 %
Danderyd	24	22 %	23	26 %	45	32 %	1	6 %	93	44 %	8	5 %	9	8 %
Degerfors	4	67 %	0	0 %	0	0 %	0	13 %	4	50 %	1	20 %	0	0 %
Eda	13	16 %	34	35 %	18	32 %	4	17 %	69	53 %	0	0 %	0	0 %
Ekerö	27	32 %	26	27 %	33	26 %	11	8 %	97	51 %	7	6 %	0	2 %
Eksjö	20	34 %	25	34 %	25	28 %	3	4 %	73	54 %	0	0 %	0	0 %
Enköping	54	27 %	16	4 %	59	27 %	26	15 %	155	50 %	38	17 %	18	10 %
Eskilstuna	62	15 %	43	10 %	106	37 %	29	11 %	240	40 %	70	13 %	64	15 %
Eslöv	28	16 %	65	46 %	46	37 %	1	1 %	140	52 %	0	0 %	0	0 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)			
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		NKI		Brandskydd		Markupplåtelse	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)
Fagersta	11	27 %	10	41 %	12	24 %	0	0 %	33	40 %	2	7 %	0	0 %
Falkenberg	44	16 %	98	47 %	47	17 %	15	5 %	204	46 %	20	6 %	27	8 %
Falköping	39	22 %	91	40 %	46	28 %	12	10 %	188	55 %	0	0 %	0	0 %
Falun	44	20 %	87	33 %	49	23 %	29	24 %	209	47 %	0	0 %	0	0 %
Finspång	11	24 %	51	40 %	15	17 %	6	7 %	83	53 %	6	5 %	7	7 %
Flen	12	23 %	8	17 %	17	46 %	10	15 %	47	46 %	0	0 %	0	0 %
Forshaga	8	15 %	29	52 %	15	28 %	4	6 %	56	71 %	0	0 %	0	0 %
Gagnef	0	0 %	0	0 %	0	0 %	2	100 %	2	22 %	0	0 %	0	0 %
Gislaved	37	23 %	33	20 %	29	40 %	8	12 %	107	48 %	11	6 %	0	0 %
Gnesta	5	20 %	6	10 %	23	56 %	7	12 %	41	41 %	2	2 %	0	0 %
Gotland	89	15 %	82	14 %	193	28 %	95	23 %	459	46 %	12	8 %	85	12 %
Grums	7	13 %	11	24 %	20	46 %	9	18 %	47	65 %	0	0 %	0	0 %
Gällivare	18	41 %	18	19 %	22	26 %	5	8 %	63	47 %	9	6 %	0	0 %
Gävle	100	27 %	46	13 %	46	10 %	80	38 %	272	47 %	28	6 %	28	6 %
Göteborg	216	23 %	172	13 %	232	27 %	179	15 %	799	48 %	124	3 %	226	20 %
Götene	20	39 %	12	18 %	19	31 %	7	13 %	58	64 %	0	0 %	0	0 %
Hallsberg	14	19 %	14	18 %	19	34 %	3	7 %	50	45 %	5	12 %	5	10 %
Hallstahammar	16	28 %	10	22 %	16	34 %	6	10 %	48	61 %	0	2 %	3	4 %
Halmstad	107	14 %	135	20 %	195	42 %	29	9 %	466	46 %	44	5 %	58	8 %
Hammarö	4	13 %	8	28 %	13	49 %	4	11 %	29	37 %	0	0 %	0	0 %
Haninge	86	24 %	97	23 %	115	33 %	31	12 %	329	54 %	17	4 %	14	4 %
Haparanda	11	41 %	12	25 %	17	30 %	1	4 %	41	41 %	0	0 %	0	0 %
Heby	8	15 %	16	33 %	21	31 %	4	7 %	49	61 %	7	14 %	0	0 %
Hedemora	20	23 %	29	44 %	10	18 %	6	15 %	65	46 %	0	0 %	0	0 %
Helsingborg	136	13 %	103	17 %	149	31 %	83	21 %	471	47 %	66	5 %	113	14 %
Hjo	0	0 %	34	57 %	20	43 %	0	0 %	54	70 %	0	0 %	0	0 %
Hofors	5	9 %	16	55 %	5	36 %	0	0 %	26	32 %	0	0 %	0	0 %
Huddinge	68	14 %	111	26 %	146	41 %	23	7 %	348	46 %	41	7 %	21	5 %
Hudiksvall	13	7 %	58	31 %	59	35 %	25	27 %	155	47 %	0	0 %	0	0 %
Hultsfred	15	22 %	42	43 %	26	20 %	4	7 %	87	57 %	7	5 %	1	4 %
Hylte	17	39 %	8	17 %	14	31 %	3	13 %	42	48 %	0	0 %	0	0 %
Håbo	20	13 %	57	40 %	24	22 %	14	11 %	115	53 %	10	14 %	0	0 %
Hällefors	6	54 %	6	15 %	12	17 %	10	10 %	34	49 %	4	3 %	1	1 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)			
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		NKI		Brandskydd		Markupplåtelse	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)
Härjedalen	54	22 %	34	15 %	72	43 %	36	20 %	196	58 %	0	0 %	0	0 %
Härnösand	29	24 %	20	17 %	43	47 %	7	12 %	99	57 %	0	0 %	0	0 %
Härryda	67	19 %	103	50 %	44	18 %	9	3 %	223	47 %	8	2 %	19	9 %
Hässleholm	42	18 %	112	32 %	61	30 %	18	7 %	233	51 %	18	6 %	19	6 %
Höganäs	31	11 %	52	23 %	76	30 %	32	23 %	191	55 %	18	6 %	18	8 %
Hörby	9	38 %	2	5 %	10	34 %	1	3 %	22	50 %	0	0 %	5	20 %
Höör	12	17 %	63	62 %	17	15 %	7	5 %	99	44 %	1	1 %	0	0 %
Järfälla	66	25 %	90	28 %	58	27 %	9	15 %	223	41 %	16	4 %	0	0 %
Jönköping	131	24 %	39	8 %	134	36 %	37	11 %	341	50 %	44	7 %	49	15 %
Kalix	9	38 %	5	7 %	9	32 %	4	23 %	27	47 %	0	0 %	0	0 %
Kalmar	79	13 %	101	13 %	142	58 %	10	2 %	332	53 %	32	3 %	75	9 %
Karlsborg	0	0 %	18	45 %	19	55 %	0	0 %	37	62 %	0	0 %	0	0 %
Karlshamn	27	14 %	36	21 %	57	37 %	17	14 %	137	43 %	23	10 %	10	5 %
Karlskoga	29	14 %	62	29 %	50	29 %	15	13 %	156	46 %	5	1 %	28	14 %
Karlskrona	71	36 %	31	9 %	90	27 %	30	25 %	222	48 %	5	3 %	0	0 %
Karlstad	88	19 %	45	9 %	99	23 %	45	30 %	277	47 %	0	0 %	89	19 %
Katrineholm	21	12 %	53	30 %	43	34 %	13	10 %	130	48 %	0	0 %	16	14 %
Kil ¹	7	10 %	17	39 %	23	48 %	0	3 %	47	46 %	0	0 %	0	0 %
Kiruna	41	31 %	45	32 %	40	29 %	7	5 %	133	52 %	7	3 %	0	0 %
Klippan	13	13 %	68	48 %	32	22 %	1	12 %	114	53 %	10	5 %	0	0 %
Knivsta	11	51 %	19	17 %	13	21 %	4	3 %	47	35 %	9	9 %	0	0 %
Kramfors	25	30 %	35	28 %	25	33 %	8	10 %	93	56 %	0	0 %	0	0 %
Kristianstad	86	29 %	157	28 %	136	27 %	35	11 %	414	49 %	0	4 %	4	1 %
Kristinehamn	27	33 %	33	26 %	41	30 %	5	5 %	106	59 %	6	6 %	0	0 %
Kumla	16	20 %	16	19 %	32	36 %	6	9 %	70	51 %	6	8 %	7	9 %
Kungsbacka	63	19 %	102	38 %	73	18 %	21	14 %	259	51 %	15	3 %	29	8 %
Kungsör ¹	8	33 %	11	33 %	3	25 %	0	4 %	22	37 %	2	5 %	0	0 %
Kungälv	35	15 %	62	40 %	35	24 %	16	8 %	148	40 %	28	6 %	23	7 %
Kävlinge	16	25 %	8	16 %	26	34 %	7	7 %	57	48 %	0	0 %	19	18 %
Köping	22	25 %	46	31 %	34	31 %	10	7 %	112	46 %	9	5 %	1	1 %
Laholm	23	21 %	20	25 %	41	41 %	10	7 %	94	51 %	14	6 %	0	0 %
Landskrona	54	16 %	93	30 %	93	27 %	17	5 %	257	53 %	17	3 %	68	20 %

¹ Kommunen har inga svar inom området serveringstillstånd, men har skickat in ärenden alternativt fått dispens att inte delta med detta område.

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)			
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		NKI		Brandskydd		Markupplåtelse	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)
Laxå	3	18 %	18	27 %	15	21 %	1	1 %	37	42 %	2	7 %	1	26 %
Lekeberg	4	18 %	22	34 %	14	26 %	1	8 %	41	52 %	1	7 %	6	8 %
Leksand	2	8 %	1	1 %	29	76 %	2	15 %	34	58 %	0	0 %	0	0 %
Lerum	42	27 %	42	24 %	58	29 %	12	8 %	154	52 %	6	4 %	15	7 %
Lidingö	31	24 %	20	13 %	53	35 %	16	12 %	120	48 %	3	2 %	26	13 %
Lidköping	37	20 %	18	9 %	54	27 %	14	16 %	123	53 %	0	0 %	35	28 %
Lilla Edet	12	39 %	9	30 %	8	17 %	2	8 %	31	56 %	4	5 %	0	0 %
Lindesberg	34	46 %	27	17 %	25	15 %	8	5 %	94	47 %	1	4 %	17	13 %
Linköping	136	30 %	157	22 %	211	31 %	25	3 %	529	52 %	31	5 %	44	10 %
Ljungby	41	21 %	97	52 %	42	20 %	13	7 %	193	68 %	0	0 %	0	0 %
Ljusdal	23	17 %	22	13 %	62	51 %	16	19 %	123	60 %	0	0 %	0	0 %
Ljusnarsberg	12	52 %	2	9 %	7	27 %	1	8 %	22	51 %	0	5 %	0	0 %
Lomma	22	29 %	23	28 %	33	32 %	11	11 %	89	53 %	0	0 %	0	0 %
Ludvika	0	0 %	0	0 %	0	0 %	10	100 %	10	50 %	0	0 %	0	0 %
Luleå	85	28 %	31	10 %	54	17 %	25	12 %	195	46 %	29	4 %	46	28 %
Lund	133	29 %	64	12 %	134	31 %	45	9 %	376	46 %	0	0 %	143	20 %
Lycksele	17	24 %	19	40 %	17	27 %	4	9 %	57	47 %	0	0 %	0	0 %
Lysekil	37	25 %	25	33 %	32	31 %	9	11 %	103	54 %	0	0 %	0	0 %
Malmö	177	16 %	169	17 %	135	35 %	100	14 %	581	41 %	0	0 %	185	19 %
Mark	21	27 %	30	19 %	60	45 %	9	6 %	120	57 %	4	2 %	0	0 %
Mjölby	37	28 %	37	26 %	49	25 %	5	7 %	128	55 %	3	2 %	18	12 %
Motala	28	18 %	55	23 %	59	34 %	10	8 %	152	54 %	10	5 %	20	11 %
Munkedal	22	29 %	22	41 %	18	26 %	2	4 %	64	52 %	0	0 %	0	0 %
Mölnadal	96	36 %	51	13 %	69	17 %	27	20 %	243	55 %	12	2 %	54	11 %
Mörbylånga	26	25 %	32	21 %	47	40 %	8	7 %	113	60 %	5	6 %	0	0 %
Nacka	92	34 %	69	12 %	141	31 %	26	7 %	328	55 %	21	4 %	41	12 %
Nora	12	32 %	9	11 %	14	16 %	6	7 %	41	51 %	5	5 %	9	30 %
Norberg	5	28 %	9	50 %	6	22 %	0	0 %	20	42 %	0	0 %	0	0 %
Nordanstig	6	9 %	12	36 %	17	36 %	10	19 %	45	62 %	0	0 %	0	0 %
Norrköping	170	30 %	111	18 %	166	27 %	49	10 %	496	46 %	43	8 %	53	7 %
Norrälje	37	29 %	75	27 %	114	25 %	26	7 %	252	42 %	46	8 %	22	4 %
Nykvarn	11	26 %	11	34 %	1	9 %	3	19 %	26	41 %	4	7 %	3	5 %
Nyköping	62	19 %	57	13 %	135	31 %	41	16 %	295	50 %	11	8 %	73	13 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)			
	Bygglöv		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		NKI		Brandskydd		Markupplåtelse	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)
Nynäshamn	33	21 %	31	24 %	29	27 %	10	17 %	103	42 %	11	4 %	7	7 %
Ockelbo ¹	7	14 %	15	43 %	8	43 %	0	0 %	30	43 %	0	0 %	0	0 %
Orust	8	24 %	4	13 %	17	39 %	15	23 %	44	25 %	1	1 %	0	0 %
Ovanåker ¹	16	36 %	6	21 %	20	43 %	0	0 %	42	60 %	0	0 %	0	0 %
Oxelösund	28	26 %	19	28 %	15	30 %	4	11 %	66	56 %	0	0 %	3	5 %
Partille	29	26 %	50	33 %	57	32 %	6	7 %	142	54 %	6	3 %	0	0 %
Perstorp ¹	2	10 %	18	47 %	9	25 %	0	0 %	29	55 %	6	19 %	0	0 %
Ronneby	15	18 %	45	27 %	25	23 %	11	25 %	96	47 %	8	7 %	0	0 %
Sala	19	15 %	23	30 %	32	29 %	11	15 %	85	53 %	8	4 %	7	8 %
Salem	7	12 %	8	15 %	16	34 %	5	27 %	36	51 %	2	5 %	4	6 %
Sandviken	32	20 %	53	28 %	18	27 %	6	21 %	109	31 %	9	4 %	0	0 %
Sigtuna	82	26 %	43	16 %	94	27 %	21	17 %	240	56 %	29	7 %	19	6 %
Simrishamn	20	14 %	11	22 %	46	51 %	7	5 %	84	40 %	0	0 %	18	7 %
Sjöbo ¹	19	34 %	16	35 %	18	28 %	0	3 %	53	51 %	0	0 %	0	0 %
Skara	21	29 %	14	19 %	18	25 %	10	11 %	63	52 %	0	0 %	14	15 %
Skellefteå	55	21 %	36	22 %	76	29 %	10	11 %	177	48 %	6	5 %	38	11 %
Skurup	18	17 %	35	43 %	19	21 %	9	14 %	81	49 %	2	5 %	0	0 %
Skövde	20	25 %	95	32 %	68	35 %	16	8 %	199	52 %	0	0 %	0	0 %
Smedjebacken	14	39 %	9	19 %	2	15 %	8	27 %	33	46 %	0	0 %	0	0 %
Sollefteå	26	23 %	16	26 %	53	44 %	8	6 %	103	54 %	0	0 %	0	0 %
Sollentuna	44	27 %	55	20 %	99	39 %	9	4 %	207	44 %	20	6 %	9	4 %
Solna	102	22 %	99	16 %	163	29 %	55	14 %	419	49 %	17	2 %	85	17 %
Sotenäs	23	18 %	28	30 %	34	39 %	7	10 %	92	52 %	2	3 %	0	0 %
Stenungsund	28	23 %	46	27 %	48	39 %	9	9 %	131	56 %	2	3 %	0	0 %
Stockholm	239	16 %	95	6 %	102	50 %	180	15 %	616	46 %	141	2 %	31	11 %
Storfors	3	30 %	2	34 %	3	27 %	1	9 %	9	41 %	0	0 %	0	0 %
Storuman	12	28 %	10	33 %	11	20 %	5	19 %	38	44 %	0	0 %	0	0 %
Strängnäs	37	36 %	9	5 %	27	14 %	8	15 %	81	42 %	23	15 %	44	14 %
Strömstad	33	17 %	33	18 %	46	38 %	27	21 %	139	45 %	11	6 %	0	0 %
Sundbyberg	25	14 %	27	29 %	38	40 %	18	16 %	108	38 %	2	1 %	0	0 %
Sundsvall	69	17 %	114	37 %	121	33 %	11	5 %	315	48 %	0	0 %	35	8 %
Sunne	21	22 %	29	29 %	25	38 %	7	10 %	82	59 %	0	1 %	0	0 %

¹ Kommunen har inga svar inom området serveringstillstånd, men har skickat in ärenden alternativt fått dispens att inte delta med detta område.

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)			
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		NKI		Brandskydd		Markupplåtelse	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)
Surahammar	7	24 %	10	21 %	9	33 %	6	21 %	32	57 %	0	1 %	0	0 %
Svalöv	18	18 %	60	48 %	31	24 %	6	6 %	115	61 %	12	4 %	0	0 %
Svedala	19	23 %	73	34 %	35	24 %	10	12 %	137	56 %	0	0 %	11	6 %
Svenljunga ¹	16	29 %	28	42 %	16	26 %	0	3 %	60	56 %	0	0 %	0	0 %
Säter	2	12 %	3	10 %	3	25 %	5	54 %	13	43 %	0	0 %	0	0 %
Södertälje	83	23 %	76	17 %	116	40 %	39	12 %	314	44 %	29	3 %	27	4 %
Sölvesborg	10	12 %	39	30 %	45	37 %	24	15 %	118	40 %	5	6 %	0	0 %
Tanum	18	9 %	18	14 %	52	53 %	10	7 %	98	51 %	24	16 %	0	0 %
Tibro	0	0 %	25	60 %	18	40 %	0	0 %	43	61 %	0	0 %	0	0 %
Tidaholm	11	32 %	12	21 %	12	18 %	9	29 %	44	76 %	0	0 %	0	0 %
Tierp	14	29 %	26	12 %	24	18 %	7	7 %	71	49 %	0	0 %	13	33 %
Timrå	16	21 %	15	33 %	24	31 %	6	15 %	61	61 %	0	0 %	0	0 %
Tjörn	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	3	100 %	0	0 %
Tomelilla	5	8 %	8	40 %	21	46 %	2	6 %	36	33 %	0	0 %	0	0 %
Torsby	16	27 %	18	19 %	26	36 %	12	18 %	72	58 %	0	0 %	0	0 %
Tranemo	14	23 %	13	17 %	17	41 %	9	20 %	53	59 %	0	0 %	0	0 %
Tranås	12	10 %	40	34 %	23	21 %	3	13 %	78	45 %	5	3 %	17	18 %
Trelleborg	32	10 %	94	28 %	86	33 %	27	14 %	239	53 %	6	5 %	33	10 %
Trollhättan	39	16 %	71	35 %	34	13 %	12	11 %	156	55 %	0	0 %	55	25 %
Trosa	27	16 %	40	25 %	25	19 %	10	15 %	102	50 %	4	4 %	21	21 %
Tyresö	30	28 %	27	19 %	30	26 %	11	11 %	98	40 %	4	3 %	7	13 %
Täby	55	20 %	80	33 %	87	33 %	19	6 %	241	44 %	7	2 %	25	7 %
Uddevalla	32	17 %	29	25 %	33	30 %	10	16 %	104	48 %	0	0 %	15	12 %
Ulricehamn	20	15 %	70	45 %	43	24 %	8	7 %	141	58 %	0	0 %	9	8 %
Umeå	106	28 %	37	12 %	101	37 %	38	9 %	282	47 %	2	0 %	51	13 %
Upplands-Bro	37	38 %	6	16 %	29	37 %	8	6 %	80	51 %	0	0 %	4	2 %
Upplands Väsby	23	20 %	64	29 %	53	38 %	8	6 %	148	49 %	12	6 %	0	0 %
Uppsala	155	19 %	164	20 %	237	32 %	69	13 %	625	46 %	37	3 %	122	13 %
Vadstena	5	8 %	6	14 %	23	54 %	6	25 %	40	47 %	0	0 %	0	0 %
Vaggeryd ¹	22	45 %	11	17 %	17	29 %	0	3 %	50	52 %	3	2 %	3	5 %
Valdemarsvik	3	19 %	18	47 %	10	30 %	1	4 %	32	44 %	0	0 %	0	0 %

¹ Kommunen har inga svar inom området serveringstillstånd, men har skickat in ärenden alternativt fått dispens att inte delta med detta område.

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)			
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		NKI		Brandskydd		Markupplåtelse	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)
Vallentuna	29	28 %	49	34 %	31	23 %	4	5 %	113	52 %	4	3 %	7	7 %
Vara	18	14 %	38	37 %	19	40 %	3	4 %	78	46 %	0	0 %	3	5 %
Varberg	70	13 %	198	34 %	168	40 %	14	2 %	450	49 %	27	2 %	117	9 %
Vaxholm	1	7 %	16	31 %	26	37 %	14	21 %	57	53 %	0	1 %	1	4 %
Vellinge	31	17 %	16	21 %	23	36 %	2	5 %	72	42 %	2	4 %	24	17 %
Vetlanda	22	15 %	73	54 %	36	22 %	10	8 %	141	66 %	0	0 %	0	0 %
Vimmerby	18	22 %	47	33 %	37	36 %	4	4 %	106	55 %	11	5 %	0	0 %
Vingåker	12	22 %	18	26 %	23	44 %	4	7 %	57	67 %	0	0 %	0	0 %
Värgårda	21	42 %	28	33 %	13	18 %	1	3 %	63	60 %	1	4 %	0	0 %
Vänersborg	19	18 %	35	28 %	15	14 %	20	14 %	89	50 %	0	0 %	26	26 %
Värmdö	43	27 %	84	36 %	19	13 %	20	23 %	166	51 %	4	1 %	0	0 %
Västervik	45	44 %	29	19 %	92	34 %	10	4 %	176	61 %	0	0 %	0	0 %
Västerås	151	18 %	118	18 %	204	31 %	61	19 %	534	46 %	28	4 %	79	11 %
Växjö	36	7 %	167	46 %	93	32 %	37	15 %	333	49 %	0	0 %	0	0 %
Ystad	36	21 %	17	23 %	45	49 %	4	3 %	102	43 %	0	0 %	10	4 %
Ämål	14	27 %	7	24 %	16	34 %	2	16 %	39	42 %	0	0 %	0	0 %
Äre	0	0 %	20	51 %	19	49 %	0	0 %	39	50 %	0	0 %	0	0 %
Ärjäng	10	22 %	12	16 %	18	43 %	10	19 %	50	49 %	0	0 %	0	0 %
Ästorp	25	24 %	23	37 %	23	29 %	1	1 %	72	53 %	7	7 %	1	3 %
Ätvidaberg	4	20 %	30	42 %	26	35 %	5	3 %	65	52 %	0	0 %	0	0 %
Älmhult	41	32 %	15	14 %	10	23 %	8	15 %	74	51 %	1	1 %	12	15 %
Älvkarleby	6	22 %	5	11 %	13	25 %	8	37 %	32	46 %	0	5 %	0	0 %
Ängelholm	67	23 %	98	29 %	88	28 %	35	16 %	288	49 %	25	5 %	0	0 %
Öckerö	13	14 %	24	30 %	26	31 %	7	19 %	70	56 %	4	6 %	0	0 %
Örebro	135	22 %	56	13 %	192	39 %	51	14 %	434	46 %	42	11 %	0	0 %
Örnsköldsvik	44	23 %	62	22 %	58	23 %	30	16 %	194	47 %	5	1 %	44	16 %
Östersund	60	10 %	54	23 %	69	34 %	32	26 %	215	37 %	0	0 %	24	7 %
Österåker	41	28 %	26	17 %	64	37 %	15	15 %	146	49 %	7	3 %	0	0 %
Östhammar	50	33 %	33	20 %	32	36 %	8	6 %	123	48 %	0	0 %	11	5 %

Tabell 18. NKI per myndighetsområde 2025

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedel- sk kontroll	Serveringstill- stånd	NKI	Brandskydd	Markupplåtelse
Ale	67	69	79	74	73		
Alingsås	66	74	75	87	74	92	80
Alvesta	75	65			70		
Arboga	83	68	79		74		76
Arvika	60	73	77	73	72		
Askersund	59	74	78		69		
Avesta	81	77	73		78		
Bengtstors	91	77	76		83		
Berg	83	67	81	92	80		
Bjuv ¹	80	70			84	85	
Boden	89	81	87	91	87		87
Bollebygd	62		70		61		
Borgholm	83	78	82	85	83	83	77
Borlänge	78	67	83	73	77		81
Borås	72	64	72	58	68		78
Botkyrka	71	65	77	61	71	82	
Bromölla		80	77		79		
Burlöv	86	74	79		77		
Båstad	73	70	81	80	75		69
Danderyd	77	73	82		78	85	87
Eda	93	74	84		84		
Ekerö	69	72	69	78	70	78	
Eksjö	82	67	90		79		
Enköping	73	68	66	82	72	81	81
Eskilstuna	64	84	72	79	73	83	76
Eslöv	66	62	79		69		
Fagersta	93	69	75		78		
Falkenberg	74	66	77	62	70	87	81
Falköping	74	65	78	66	71		
Falun	74	64	78	80	73		
Finspång	77	74	82		76		67
Flen	87	80	83	80	83		

¹ Obs! Låg svarsfrekvens mellan 37—39 procent.

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedelkontroll	Serveringstillstånd	NKI	Brandskydd	Markupplåtelse
Forshaga	81	77	87		81		
Gislaved	60	69	81	66	71	85	
Gnesta			71		73		
Gotland	53	76	73	73	70	75	72
Grums	76	75	85	72	79		
Gällivare	62	64	83		68	66	
Gävle	71	74	76	66	70	81	63
Göteborg	56	65	73	66	66	83	76
Götene	82	68	82	63	77		
Hallsberg	84	82	87		86		
Hallsthammar	87	80	92		89		
Halmstad	63	75	76	88	75	81	69
Hammarö ¹		79	73		79		
Haninge	79	74	81	86	79	76	79
Haparanda	72	69	69		71		
Heby	80	68	85		79		
Hedemora	63	68	84		71		
Helsingborg	74	66	74	76	73	86	79
Hjo		63	68		65		
Hofors		88			87		
Huddinge	74	71	84	84	79	91	64
Hudiksvall	45	86	85	85	82		
Hultsfred	77	86	85		80	87	
Hylte	80	79	80		82		
Håbo	79	80	68	58	74	76	
Hällefors			84	76	67		
Härjedalen	71	64	84	85	78		
Härnösand	83	90	85	92	86		
Härryda	69	71	85	77	73	87	73
Hässleholm	72	69	69	82	71	75	81
Höganäs	90	85	90	92	89	90	95
Hörby	70		68		70		
Höör	76	68	76		71		
Järfälla	78	74	80	78	77	89	

¹ Obs! Låg svarsfrekvens mellan 37—39 procent.

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedelkontroll	Serveringstillstånd	NKI	Brandskydd	Markupplåtelse
Jönköping	72	71	74	76	73	77	74
Kalix	84		70		77		
Kalmar	71	78	75	93	75	78	78
Karlsborg		76	82		79		
Karlshamn	75	71	71	72	72	71	71
Karlskoga	74	74	85	90	80		76
Karlskrona	84	76	78	85	82		
Karlstad	74	78	78	76	77		79
Katrineholm	87	73	72	80	75		81
Kil	81	85	76		80		
Kiruna	81	81	78	100	81	62	
Klippan	67	62	75		64	91	
Knivsta	57	69	81		64	70	
Kramfors	81	79	79	85	80		
Kristianstad	72	79	83	82	78		
Kristinehamn	79	80	84		81		
Kumla	80	85	71		78		63
Kungsbacka	53	66	67	61	62	74	74
Kungsör ¹	92	82			76		
Kungälv	61	72	81	65	72	83	83
Kävlinge	46	69	87	86	70		87
Köping	82	75	78	91	79	62	
Laholm	71	82	83	60	79	87	
Landskrona	86	67	76	75	75	94	78
Laxå		65	65		72		
Lekeberg		70	71		66		
Leksand			86		89		
Lerum	75	76	84	68	78		82
Lidingö	67	74	78	84	75		76
Lidköping	72	83	75	77	75		87
Lilla Edet	73	78	84		79		
Lindesberg	60	64	80	56	64		76
Linköping	79	76	74	91	77	83	81

¹ Obs! Låg svarsfrekvens mellan 37—39 procent.

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedelkontroll	Serveringstillstånd	NKI	Brandskydd	Markupplåtelse
Ljungby	73	71	69	65	71		
Ljusdal	87	76	72	87	78		
Ljusnarsberg	57				70		
Lomma	85	83	69	73	78		
Ludvika				81	81		
Luleå	66	70	75	69	69	65	76
Lund	69	80	84	86	78		78
Lycksele	90	77	76		81		
Lysekil	77	72	78	83	76		
Malmö	64	65	76	71	70		79
Mark	39	78	80	84	68		
Mjölby	73	74	81		75		77
Motala	78	79	78	60	76	86	72
Munkedal	76	75	74		75		
Mölnadal	83	70	83	66	77	90	77
Mörbylånga	68	61	84	87	75		
Nacka	82	79	78	93	81	85	77
Nora	52	71	84		65		88
Norberg		84			77		
Nordanstig		86	64	57	73		
Norrköping	77	74	78	75	77	83	84
Norrälje	84	56	74	77	72	71	76
Nykvarn	67	60			70		
Nyköping	67	67	79	81	75	85	73
Nynäshamn	74	75	74	81	76	90	84
Ockelbo	87	76	80		79		
Orust	80		70	75	72		
Ovanåker	62		83		75		
Oxelösund	84	80	81		83		
Partille	73	74	81		77		
Perstorp		56	86		66		
Ronneby	48	75	77	59	66	70	
Sala	87	62	82	66	74	70	83
Salem	76	60	69		73		

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedelkontroll	Serveringstillstånd	NKI	Brandskydd	Markupplåtelse
Sandviken	78	77	81		82	69	
Sigtuna	70	67	80	76	74	80	74
Simrishamn	71	66	73	93	72		73
Sjöbo	58	79	89		74		
Skara	81	82	85	88	84		78
Skellefteå	64	63	85	82	74		79
Skurup	70	72	66	71	70		
Skövde	66	73	74	72	72		
Smedjebacken	76	88		78	80		
Sollefteå	81	77	81	87	80		
Sollentuna	71	74	81	82	76	89	77
Solna	71	78	83	91	80	87	74
Sotenäs	74	63	75	62	70		
Stenungsund	78	75	80	73	78		
Stockholm	43	74	74	77	69	88	75
Storfors					83		
Storuman	80	76	92		82		
Strängnäs	77	73	83	68	76	89	77
Strömstad	68	66	80	82	76	76	
Sundbyberg ¹	74	81	81	81	80		
Sundsvall	78	70	81	80	76		72
Sunne	91	78	81	87	83		
Surahammar	82	79	91		83		
Svalöv	75	62	74		70	83	
Svedala	78	83	84	89	83		85
Svenljunga	82	70	85		78		
Säter					80		
Södertälje	63	69	78	89	74	86	77
Sölvesborg	89	68	87	87	81		
Tanum	52	64	84	84	77	77	
Tibro		59	81		67		
Tidaholm	79	77	80	75	78		
Tierp	60	78	74	80	69		71
Timrå	79	86	89		81		

¹ Obs! Låg svarsfrekvens mellan 37—39 procent.

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedel- skontroll	Serveringstill- stånd	NKI	Brandskydd	Markupplåtelse
Tomelilla		37	74		59		
Torsby	81	89	81	88	84		
Tranemo	75	70	82	83	78		
Tranås	94	70	83		79		61
Trelleborg	56	75	80	87	76		78
Trollhättan	84	65	93	90	78		82
Trosa	86	76	85	92	83		85
Tyresö	68	73	85	83	76		66
Täby	71	78	77	85	77		79
Uddevalla	49	82	81	96	78		76
Ulricehamn	70	77	83	80	78		88
Umeå	69	75	81	71	75		75
Upplands-Bro	73		80	44	73		
Upplands Väsby	72	71	78	82	75	84	
Uppsala	72	72	76	84	75	83	74
Vadstena			79		78		
Vaggeryd	85	85	74		81		
Valdemarsvik		84	74		76		
Vallentuna	74	79	69		75		79
Vara	74	74	69		72		
Varberg	74	69	79	78	74	87	76
Vaxholm		73	77	77	75		
Vellinge	78	75	75		77		82
Vetlanda	78	77	86	77	79		
Vimmerby	82	83	86		84	84	
Vingåker	85	83	68		77		
Vårgårda	82	75	80		80		
Vänersborg	68	81	87	84	79		83
Värmdö	72	69	83	87	75		
Västervik	73	84	77	94	78		
Västerås	72	75	79	83	78	83	80
Växjö	72	69	78	73	72		
Ystad	61	49	75		66		83
Åmål	82	70	83		82		

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedelkontroll	Serveringstillstånd	NKI	Brandskydd	Markupplåtelse
Åre		34	72		52		
Årjäng	85	71	63	66	70		
Åstorp	84	81	89		84	94	
Åtvidaberg		63	82		77		
Älmhult	74	81	88	89	81		74
Älvkarleby			80	81	68		
Ängelholm	81	71	78	76	76	80	
Öckerö	64	63	81	62	69		
Örebro	69	66	80	84	76	90	
Örnköldsvik	60	74	90	75	75		84
Östersund ¹	77	68	80	71	74		79
Österåker	74	82	81	83	79	77	
Östhammar	83	74	85	65	81		65

¹ Obs! Låg svarsfrekvens mellan 37—39 procent.

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedelkontroll	Serveringstillstånd	NKI	Brandskydd	Markupplåtelse
ATL-kontoret Dalarna				79	79		
Bergslagens Räddningstjänst						92	
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	80	84	86		84		
Kumla Hallsberg	82	84	79		81		
Miljösamverkan östra Skaraborg		68	76		72		
Nerikes Brandkår						87	
Samhällsbyggnad Bergslagen	59	66	83	68	65		
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	63	70	72		68		
Södertörns brandförsvärsförbund						84	
Södertörns miljö- och hälsoskydds-förbund		74	80	84	79		
Söderåsens miljöförbund		61	76		66		
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor		77	75	81	77		
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	79	79	82		80		
Västmanland-Dalarna, Miljö- och byggförvaltning	84	76	73		77		
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund		50	74		65		

Tabell 19. Betygsindex per serviceområde och kommun 2025

Effektmått per serviceområde redovisas via det digitala verktyget på <https://insikt.origogroup.com/>

Kommun	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet
Ale	73	72	72	81	74	76	73
Alingsås	74	74	75	82	74	75	74
Alvesta	70	73	75	78	73	70	66
Arboga	74	76	79	84	74	77	77
Arvika	72	71	77	77	70	72	72
Askersund	69	71	69	81	76	76	66
Avesta	78	75	77	83	77	77	78
Bengtstorsfors	83	83	88	90	79	83	84
Berg	80	81	77	87	83	81	81
Bjuv	84	84	83	90	80	82	86
Boden	87	84	86	91	88	85	89
Bollebygd	61	62	58	70	62	66	61
Borgholm	83	77	81	86	82	82	82
Borlänge	77	73	76	82	77	78	76
Borås	68	71	72	78	72	72	69
Botkyrka	71	72	73	78	73	74	73
Bromölla	79	80	84	88	80	78	78
Burlöv	77	77	75	84	79	76	80
Båstad	75	73	77	81	74	77	75
Danderyd	78	78	78	84	80	84	77
Eda	84	81	82	85	83	86	85
Ekerö	70	67	70	77	72	77	68
Eksjö	79	73	78	80	77	76	81
Enköping	72	74	77	79	76	74	71
Eskilstuna	73	77	75	80	76	77	75
Eslöv	69	71	69	77	70	73	71
Fagersta	78	78	75	87	77	76	78
Falkenberg	70	72	73	78	68	72	70
Falköping	71	71	71	79	73	72	71
Falun	73	74	73	81	76	78	73
Finspång	76	75	76	80	71	76	75

Kommun	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet
Flen	83	84	82	86	82	85	83
Forshaga	81	82	82	86	82	83	83
Gislaved	71	74	69	78	70	73	69
Gnesta	73	69	77	82	74	70	82
Gotland	70	69	68	78	73	72	68
Grums	79	75	79	84	78	78	78
Gällivare	68	69	67	76	71	73	68
Gävle	70	71	71	77	71	72	69
Göteborg	66	69	69	75	70	72	65
Götene	77	77	79	84	77	76	79
Hallsberg	86	83	83	92	88	87	85
Hallstahammar	89	86	89	94	91	92	88
Halmstad	75	75	75	81	77	77	76
Hammarö	79	82	79	87	80	83	84
Haninge	79	78	79	85	80	81	80
Haparanda	71	72	78	76	69	70	73
Heby	79	82	80	85	79	81	80
Hedemora	71	73	75	78	74	77	71
Helsingborg	73	74	76	78	75	75	74
Hjo	65	70	67	76	64	66	63
Hofors	87	85	84	93	92	88	89
Huddinge	79	78	79	86	81	81	80
Hudiksvall	82	78	78	85	81	80	81
Hultsfred	80	76	79	85	79	80	81
Hylte	82	78	80	89	83	81	82
Håbo	74	72	76	78	75	77	76
Hällefors	67	74	69	72	64	69	66
Härjedalen	78	76	77	85	81	79	78
Härnösand	86	84	85	91	85	87	83
Härryda	73	73	74	80	76	75	72
Hässleholm	71	71	72	76	73	73	72
Höganäs	89	87	88	93	90	89	90
Hörby	70	69	64	77	75	79	70
Höör	71	72	72	78	72	74	72

Kommun	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet
Järfälla	77	77	79	82	78	79	77
Jönköping	73	73	74	80	73	76	72
Kalix	77	79	71	84	83	85	79
Kalmar	75	75	76	81	75	75	76
Karlsborg	79	76	74	83	79	77	82
Karlshamn	72	70	73	77	73	74	71
Karlskoga	80	78	77	85	82	84	82
Karlskrona	82	81	81	87	83	81	82
Karlstad	77	77	77	81	78	79	79
Katrineholm	75	75	77	82	74	76	77
Kil	80	84	84	85	81	85	84
Kiruna	81	79	78	87	82	82	84
Klippan	64	68	70	76	65	67	67
Knivsta	64	68	71	71	68	68	68
Kramfors	80	79	80	86	81	79	81
Kristianstad	78	79	81	85	80	80	79
Kristinehamn	81	78	77	83	81	81	80
Kumla	78	75	74	84	78	79	79
Kungsbacka	62	65	65	72	64	65	62
Kungsör	76	78	80	86	78	75	80
Kungälv	72	73	72	79	71	75	70
Kävlinge	70	68	70	76	74	74	71
Köping	79	79	78	86	82	82	80
Laholm	79	77	80	84	80	79	79
Landskrona	75	77	79	82	77	77	77
Laxå	72	67	72	75	72	72	78
Lekeberg	66	64	69	77	69	66	68
Leksand	89	87	86	97	93	90	90
Lerum	78	79	78	83	79	79	81
Lidingö	75	75	76	82	76	79	76
Lidköping	75	76	77	83	80	78	77
Lilla Edet	79	76	75	83	78	81	79
Lindesberg	64	69	71	74	69	69	65
Linköping	77	77	77	82	78	78	78

Kommun	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet
Ljungby	71	72	71	78	71	74	70
Ljusdal	78	81	82	85	81	83	81
Ljusnarsberg	70	74	68	77	69	72	64
Lomma	78	79	78	84	80	80	79
Ludvika	81	79	83	92	81	74	76
Luleå	69	70	71	79	73	74	65
Lund	78	80	79	84	81	80	78
Lycksele	81	79	79	88	83	82	82
Lysekil	76	74	76	82	78	77	75
Malmö	70	74	74	77	73	75	71
Mark	68	69	62	75	70	74	65
Mjölby	75	76	77	81	75	77	74
Motala	76	74	75	81	75	76	76
Munkedal	75	75	75	81	76	78	71
Mölnadal	77	76	77	84	80	79	78
Mörbylånga	75	76	75	81	79	76	75
Nacka	81	81	81	87	84	83	81
Nora	65	65	63	70	63	72	58
Norberg	77	69	68	79	74	71	73
Nordanstig	73	76	81	79	74	76	77
Norrköping	77	76	76	82	77	79	78
Norrtälje	72	74	75	79	74	77	70
Nykvam	70	69	74	73	68	74	71
Nyköping	75	75	75	83	76	77	76
Nynäshamn	76	74	78	79	77	78	73
Ockelbo	79	76	80	83	78	81	79
Orust	72	69	74	81	75	73	79
Ovanåker	75	68	73	77	75	76	70
Oxelösund	83	79	85	86	83	83	84
Partille	77	78	78	82	76	77	77
Perstorp	66	69	66	72	69	67	66
Ronneby	66	68	70	75	69	73	67
Sala	74	73	72	80	74	79	75
Salem	73	75	74	82	76	82	78

Kommun	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet
Sandviken	82	82	83	89	85	83	83
Sigtuna	74	74	76	80	76	76	73
Simrishamn	72	72	75	83	77	73	70
Sjöbo	74	75	73	82	75	78	77
Skara	84	83	85	88	84	85	88
Skellefteå	74	74	74	78	75	79	74
Skurup	70	73	72	79	76	72	69
Skövde	72	71	73	81	74	74	73
Smedjebacken	80	75	73	84	81	78	80
Sollefteå	80	80	82	87	83	83	78
Sollentuna	76	78	77	84	81	82	77
Solna	80	78	79	85	82	82	79
Sotenäs	70	70	72	77	71	72	71
Stenungsund	78	78	76	84	77	80	78
Stockholm	69	72	71	77	75	74	68
Storfors	83	83	76	89	84	85	88
Storuman	82	79	84	88	83	80	84
Strängnäs	76	75	75	84	79	78	75
Strömstad	76	78	78	84	80	78	78
Sundbyberg	80	78	78	85	80	81	81
Sundsvall	76	75	76	82	77	78	77
Sunne	83	85	83	89	83	82	83
Surahammar	83	84	86	87	80	78	83
Svalöv	70	68	75	78	71	72	72
Svedala	83	83	85	88	84	85	84
Svenljunga	78	79	81	87	81	85	81
Säter	80	81	80	90	83	79	77
Södertälje	74	75	75	79	74	77	75
Sölvesborg	81	82	82	86	83	81	82
Tanum	77	76	78	85	78	79	78
Tibro	67	66	68	76	68	69	68
Tidaholm	78	75	79	86	80	80	80
Tierp	69	72	75	76	73	74	69
Timrå	81	78	79	87	82	83	81

Kommun	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet
Tomelilla	59	55	57	71	68	65	63
Torsby	84	84	87	90	85	84	87
Tranemo	78	74	80	84	79	83	79
Tranås	79	80	82	84	82	81	82
Trelleborg	76	75	77	82	77	78	78
Trollhättan	78	79	79	83	77	80	78
Trosa	83	81	83	88	85	83	86
Tyresö	76	75	77	82	79	81	78
Täby	77	76	78	83	80	79	77
Uddevalla	78	78	77	83	80	79	76
Ulricehamn	78	77	77	85	77	77	78
Umeå	75	76	78	81	77	78	74
Upplands-Bro	73	71	72	81	75	76	71
Upplands Väsby	75	74	76	81	75	77	73
Uppsala	75	76	76	82	77	78	75
Vadstena	78	78	79	83	81	79	79
Vaggeryd	81	80	81	88	84	80	85
Valdemarsvik	76	74	75	81	75	74	80
Vallentuna	75	77	77	81	78	78	77
Vara	72	70	71	79	71	72	69
Varberg	74	74	76	80	76	76	76
Vaxholm	75	72	75	80	76	76	77
Vellinge	77	77	78	84	81	80	82
Vetlanda	79	77	79	85	79	79	82
Vimmerby	84	82	86	90	85	86	86
Vingåker	77	75	81	84	81	81	81
Värgårda	80	77	81	84	80	82	81
Vänersborg	79	82	79	89	81	81	83
Värmdö	75	75	78	84	79	78	74
Västervik	78	79	79	86	79	84	77
Västerås	78	78	78	82	79	80	79
Växjö	72	73	74	78	72	74	72
Ystad	66	68	70	75	70	71	67
Åmål	82	81	81	87	81	83	80

Kommun	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet
Åre	52	51	57	61	53	50	52
Årjäng	70	71	72	76	72	71	76
Åstorp	84	80	81	87	83	85	84
Ätvidaberg	77	73	75	80	75	80	76
Älmhult	81	79	82	87	81	79	78
Älvkarleby	68	73	74	74	67	73	72
Ängelholm	76	79	79	83	78	78	77
Öckerö	69	65	73	78	73	67	68
Örebro	76	77	77	83	79	78	76
Örnsköldsvik	75	76	77	83	77	79	76
Östersund	74	72	74	80	76	75	75
Österåker	79	77	80	85	84	85	80
Östhammar	81	79	80	88	84	81	82

Kommun	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet
ATL-kontoret Dalarna	79	77	78	85	80	78	77
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	84	81	84	89	83	85	85
Kumla Hallsberg	81	79	79	87	81	81	80
Miljösamverkan östra Skaraborg	72	73	73	81	74	74	73
Samhällsbyggnad Bergslagen	65	70	69	73	67	70	64
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	68	68	69	78	72	71	69
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	79	77	80	84	81	82	79
Söderåsens miljöförbund	66	67	71	75	69	68	68
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	77	76	78	83	80	80	77
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	80	80	81	87	83	82	81
Västmanland-Dalarna, Miljö- och byggförvaltning	77	75	75	84	77	76	77
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	65	66	68	77	72	69	67

Tabell 20. Upphandling, betygsindex per serviceområde och kommun 2025

Effektmått per serviceområde redovisas via det digitala verktyget på <https://insikt.origogroup.com/>

Kommun	NUI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet	Svars-frekvens
Ale	64	69	79	78	67	72	76	35 %
Alingsås	66	65	72	82	68	79	73	72 %
Arvika	77	80	84	87	78	83	82	61 %
Avesta	63	64	75	79	63	73	70	43 %
Borgholm	63	64	67	67	66	69	62	61 %
Borlänge	66	71	76	77	65	72	71	44 %
Botkyrka	64	69	75	77	64	67	70	34 %
Danderyd	72	77	82	85	77	77	80	49 %
Eda	68	71	76	74	67	72	71	57 %
Ekerö	65	71	75	79	68	72	69	49 %
Enköping	62	67	77	76	63	70	68	45 %
Eskilstuna	71	75	79	82	70	76	73	48 %
Eslöv	69	74	77	81	71	75	72	51 %
Fagersta	83	82	85	90	77	87	78	46 %
Falkenberg	62	70	74	72	60	65	63	43 %
Flen	63	63	67	68	56	71	58	35 %
Gotland	62	67	74	74	63	71	66	54 %
Gällivare	75	77	76	88	76	86	72	40 %
Gävle	50	60	70	68	54	61	49	39 %
Göteborg	61	67	74	75	61	68	65	54 %
Halmstad	66	69	74	78	68	71	67	48 %
Haninge	68	74	80	81	74	77	74	35 %
Haparanda	66	72	76	80	65	68	72	51 %
Heby	81	79	82	88	77	83	81	31 %
Helsingborg	62	70	75	71	66	70	68	42 %
Huddinge	67	73	78	80	66	74	69	57 %
Hylte	68	69	80	82	70	72	70	63 %
Håbo	70	66	81	82	68	77	74	22 %
Härryda	51	69	76	73	57	65	61	51 %
Hässleholm	63	71	75	75	66	68	74	48 %
Höganäs	73	77	82	89	75	84	83	57 %

Kommun	NUI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet	Svars-frekvens
Järfälla	48	57	67	58	47	61	59	37 %
Kalix	65	69	75	79	68	75	66	58 %
Kalmar	67	71	78	81	67	75	71	59 %
Karlshamn	64	66	73	77	65	74	66	58 %
Karlskoga	68	72	73	85	68	77	73	55 %
Karlskrona	66	68	72	75	68	73	74	32 %
Karlstad	64	70	78	80	68	74	67	53 %
Katrineholm	57	63	73	72	57	72	71	66 %
Klippan	62	75	81	84	71	72	77	40 %
Knivsta	65	70	79	80	71	77	68	37 %
Kristianstad	65	68	72	75	63	68	69	18 %
Kristinehamn	73	72	76	88	78	81	75	37 %
Kumla	57	67	77	81	57	67	66	71 %
Kungsbacka	63	69	74	77	65	71	69	50 %
Kungälv	59	67	74	78	63	74	62	28 %
Laholm	67	70	78	80	66	72	74	52 %
Landskrona	68	74	80	81	71	72	72	48 %
Lerum	61	69	77	75	59	67	65	41 %
Lidingö	70	73	79	81	71	79	77	50 %
Lilla Edet	67	70	80	78	61	78	69	55 %
Linköping	62	65	75	76	63	70	69	55 %
Ljungby	64	69	75	75	62	70	69	48 %
Ljusdal	76	78	88	88	79	87	81	28 %
Luleå	66	70	74	80	65	72	71	32 %
Lund	64	71	79	78	65	68	70	49 %
Lysekil	71	72	76	80	68	75	76	35 %
Mark	75	80	84	85	74	80	77	48 %
Munkedal	68	73	75	84	71	72	76	37 %
Mölnadal	63	69	77	78	61	70	67	51 %
Nacka	60	67	69	74	59	66	64	30 %
Norrköping	62	66	70	71	61	68	65	51 %
Norrtälje	64	64	74	77	67	71	71	53 %
Nyköping	51	64	68	67	56	61	62	48 %
Nynäshamn	68	71	79	82	67	81	73	20 %

Kommun	NUI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet	Svars-frekvens
Orust	68	67	75	81	70	74	70	54 %
Oxelösund	87	88	92	89	85	91	89	49 %
Partille	69	70	80	82	71	75	73	26 %
Perstorp	66	72	77	79	62	70	75	49 %
Sala	51	55	63	65	52	58	61	54 %
Sandviken	74	75	80	86	77	74	77	26 %
Sigtuna	67	73	76	78	72	76	75	58 %
Simrishamn	66	70	79	79	72	78	70	45 %
Skara	51	56	69	65	50	60	59	60 %
Skellefteå	65	69	75	79	67	74	69	58 %
Skurup	67	69	76	79	68	69	73	38 %
Skövde	65	71	78	85	70	75	72	48 %
Sollefteå	65	68	76	76	67	72	75	54 %
Sollentuna	72	72	79	86	72	79	71	36 %
Solna	67	72	79	82	73	76	69	40 %
Stenungsund	62	70	76	81	66	70	67	59 %
Stockholm	63	69	73	76	64	68	66	29 %
Strängnäs	72	75	77	82	68	75	75	61 %
Sundbyberg	61	72	76	75	63	68	69	46 %
Sundsvall	64	70	77	76	65	72	69	51 %
Södertälje	68	70	76	80	70	79	73	51 %
Tanum	72	72	73	80	75	75	75	57 %
Tierp	65	67	77	76	64	72	71	46 %
Trelleborg	66	70	78	80	64	70	75	48 %
Trollhättan	63	68	79	78	63	73	68	43 %
Trosa	71	77	78	79	76	75	72	63 %
Tyresö	68	74	77	83	67	81	75	45 %
Täby	68	74	80	83	67	77	74	52 %
Uddevalla	64	68	77	76	62	71	75	42 %
Umeå	65	69	76	79	66	72	68	57 %
Upplands-Bro	58	67	69	71	63	71	71	36 %
Upplands Väsby	60	63	73	74	62	71	65	24 %
Uppsala	65	70	78	81	66	72	68	47 %
VMKF	65	72	78	79	64	74	71	45 %

Kommun	NUI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rätts-säkerhet	Effektivitet	Svars-frekvens
Vaggeryd	69	73	78	79	71	78	74	42 %
Vallentuna	71	79	82	84	74	78	75	43 %
Varberg	55	60	71	70	52	63	64	39 %
Vänersborg	73	76	77	83	74	76	76	39 %
Värmdö	63	67	75	76	64	71	71	49 %
Västerås	60	67	74	76	60	69	63	51 %
Växjö	66	70	77	80	63	73	70	52 %
Ystad	63	67	73	74	63	67	69	43 %
Älmhult	55	63	68	71	61	66	56	50 %
Älvkarleby	81	80	82	88	80	83	79	45 %
Ängelholm	64	67	74	77	63	70	70	54 %
Örebro	62	69	74	76	63	67	68	35 %
Örnsköldsvik	66	70	79	78	63	72	74	54 %
Östersund	63	62	72	79	64	73	69	31 %
Österåker	74	75	85	87	76	86	76	62 %
Östhammar	60	65	69	70	60	65	72	41 %

Tabell 21. NKI över tid

Kommuner som inte deltagit i undersökningen år 2025 eller är med för första gången 2025 ingår ej i denna tabell.

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025	Förändring 2012-2024 ¹	Förändring 2024-2025
Ale	64	63	74	66	69	72	69	72	73	9	1
Alingsås	58	61	60	63	66	72	68	70	74	16	4
Alvesta	63	65	70	70	85	70	78	68	70	7	2
Arboga	63	65	68	76	74	79	84	80	74	11	-6
Arvika	71	70					67	69	72	1	3
Askersund	78	77	79	76	77	69	69	78	69	-9	-9
Avesta	67	75	66	81	77	74	78	76	78	10	2
Bengtstors	70			82	83	75	75	81	83	13	1
Berg	56	67					78	80	80	24	1
Bjuv	64	66	64		60	73	81	79	84	20	5
Boden	64	74	78	79	86	84	90	89	87	23	-2
Bollebygd					60	53	56		61	1	
Borgholm		71		68		74	77	78	83	12	5
Borlänge	72	70				67	68	73	77	4	4
Borås		61	66	69	72	72	75	72	68	7	-4
Botkyrka	64	70	68	70	75	77	80	72	71	8	-1
Burlöv	72	72		79	77	82	80	86	77	6	-8
Bästad	57	68	72	71	78	73	74	68	75	18	7
Danderyd		67	70	72	75	75	70	74	78	11	5
Eda							71	78	84	13	6
Ekerö	73	62	63	69	68	73	69	75	70	-3	-4
Eksjö				79	79	77	83	73	79	-1	6
Enköping	52	60	53	62	68	71	73	74	72	20	-2
Eskilstuna	66	72	74	75	76	77	78	76	73	7	-3
Eslöv		69	70	77	77	73	70	75	69	0	-6
Fagersta	66			78	59	69	79	66	78	12	12
Falkenberg	66	69	75	73	72	74	72	75	70	3	-6
Falköping	54	72	77	77	77	72	75	66	71	17	5
Falun	68	68	72	75	77	75	74	78	73	5	-4
Finspång	70	63	65	68	59	67	75	75	76	6	0
Flen		60		73	71	78	77	74	83	23	9

¹ För kommuner som inte deltog i Insikt 2012 jämförs år 2025 med kommunens första mätår.

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025	Förändring 2012-2024 ¹	Förändring 2024-2025
Forshaga	63								81	18	
Gislaved	57	58	73	70	76	74	72	70	71	14	2
Gnesta	59	69	71	67	67	62	65	68	73	14	5
Gotland	59	63	66	65	66	65	67	70	70	11	0
Gällivare	59	73			67	65	47	59	68	9	9
Gävle	67	70	68	70	70	71	70	72	70	3	-1
Göteborg	66	67	68	67	72	70	68	65	66	0	1
Götene	74	68				77	83	83	77	3	-6
Hallsberg	71	74	76		73	72	76	77	86	14	9
Hallstahammar	69	68	70	81	73	66	81	75	89	19	13
Halmstad	61	66		70	71	70	72	74	75	14	1
Hammarö	67	79	80	77	82	74	70	68	79	12	11
Haninge	64	68	68	75	75	80	80	79	79	15	0
Haparanda	67	72					58	76	71	4	-5
Heby	61	70	66	80	71	79	71	75	79	19	4
Hedemora		61			77	75	64	71	71	10	0
Helsingborg	65	66	66	68	72	69	71	72	73	7	1
Hjo				67	79	78	75	71	65	-2	-6
Hofors	61	56		69	78	74	75	80	87	26	7
Huddinge	64	70	66	74	77	72	78	78	79	15	1
Hudiksvall	71	73	74	72	71	78	78	77	82	11	5
Hultsfred	67	72	70	75	77	82	79	84	80	13	-4
Hylte	64	67				85	77	82	82	18	-1
Håbo	62	67	73	73	75	75	71	74	74	11	0
Hällefors	73	68	68	67	66	79	65	61	67	-7	6
Härjedalen	64	61					75	76	78	14	2
Härnösand	68	71			80	82	73	83	86	18	3
Härryda	67	66	70	70	68	73	73	76	73	6	-2
Hässleholm		63	64	67	72	71	71	70	71	7	1
Höganäs	74	72	77	84	86	86	82	89	89	15	0
Hörby	65		76	75	81	87	70	78	70	4	-8
Höör						77	73	66	71	-6	5
Järfälla	64	70	71	74	79	81	81	75	77	13	2
Jönköping	68	67		69	72	73	74	75	73	5	-2

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025	Förändring 2012-2024 ¹	Förändring 2024-2025
Kalix		63		56	74	84	85	82	77	14	-5
Kalmar	61	69	76	73	82	76	75	71	75	14	4
Karlsborg				69	78	70	76	75	79	10	4
Karlshamn	74	66				75	69	66	72	-2	6
Karlskoga	70	72	77	73	78	77	78	82	80	11	-2
Karlskrona		63		74	79	79	79	80	82	19	2
Karlstad	67	69	74	71	77	78	77	76	77	10	1
Katrineholm	61	63	73	73	74	78	77	72	75	14	3
Kil	68								80	13	
Kiruna		60	71	68	76	80	84	80	81	22	2
Klippan	68	66	70	71	67	74	75	71	64	-4	-7
Knivsta	69	71	73	65	69	77	70	78	64	-5	-14
Kramfors	67		74						80	13	
Kristianstad	67	64	72	73	78	78	76	76	78	11	2
Kristinehamn	70	73	69	82	79	74	77	76	81	11	4
Kumla			81	78	72	72	76	75	78	-3	4
Kungsbacka	61	62	64	62	64	69	66	64	62	2	-2
Kungsör	69	75	73	77		76	80	73	76	8	3
Kungälv	52	56	63	69	70	69	72	68	72	20	3
Kävlinge	72	73	62	59	68	75	76	70	70	-2	0
Köping	68	66	73	76	74	77	76	77	79	12	3
Laholm	68	72		68	72	67	75	72	79	10	7
Landskrona	61	69	73	73	78	77	73	76	75	14	-1
Laxå	76	83	78	70		76	69	66	72	-4	6
Lekeberg	73	69	81		73	70	70	73	66	-7	-7
Leksand		62		81		86	88	89	89	26	0
Lerum	60	60	72	69	75	76	69	76	78	17	1
Lidingö	68	67	70	78	75	78	82	79	75	7	-4
Lidköping	68	68	74	71	74	76	74	75	75	8	1
Lilla Edet	63	65		73	70	81	76	78	79	16	1
Lindesberg	57	63	71	69	65	70	68	63	64	7	1
Linköping	67		74	69	79	78	76	77	77	10	0
Ljungby	73	73		74	62	74	73	71	71	-3	-1
Ljusdal	69						81	81	78	9	-3

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025	Förändring 2012-2024 ¹	Förändring 2024-2025
Ljusnarsberg	63	69				71			70	6	
Lomma		66	65	65	74	75	77	77	78	12	1
Luleå	70	70		70	70	74	70	71	69	-1	-2
Lund		70	75	75	78	75	75	77	78	8	0
Lycksele	66	68		79	76	84	84	80	81	15	0
Lysekil	63	67		79	77	70	71	76	76	13	0
Malmö	66	66		71	70	70	73	72	70	4	-2
Mark	61	57		52	71	69	72	76	68	6	-8
Mjölby	60	62		77	71	62	71	71	75	15	5
Motala	66	66	69	72	74	77	74	76	76	11	1
Munkedal					78	68	76	76	75	-4	-1
Mölnadal	67	65	73	79	74	80	82	76	77	11	1
Mörbylånga		74	74		71	80	78	79	75	1	-4
Nacka	69	69	70	74	78	80	82	79	81	12	1
Nora	52	65	53	68	52	73	77	73	65	12	-8
Nordanstig	63	72					85	77	73	10	-4
Norrköping	62	66	74	71	67	76	77	78	77	14	-2
Norrälje	64	69	72	72	73	74	73	76	72	7	-4
Nykvarn	68	68			63	67	73	72	70	3	-2
Nyköping	66	61	71	69	76	75	76	76	75	9	-2
Nynäshamn	57	64	68	69	71	72	74	75	76	18	0
Ockelbo	60			62	75	77	74	80	79	19	-1
Orust	53	49		64			70	64	72	19	8
Ovanåker	80				69	73	76	66	75	-4	10
Oxelösund	70	77		76	73	78	78	85	83	13	-2
Partille	63	69	65	72	72	74	69	81	77	14	-4
Ronneby	65	63	77	80	70	78	70	70	66	1	-4
Sala		72	68	73	75	77	76	74	74	2	-1
Salem		61	71	77		73			73	12	
Sandviken	67	70	73	75	81	83	80	81	82	14	1
Sigtuna	69	67	76	71	75	74	75	76	74	5	-2
Simrishamn				81		70	65	68	72	-9	4
Sjöbo					73	61		71	74	1	4
Skara	75	68	70	79	75	86	81	84	84	8	0

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025	Förändring 2012-2024 ¹	Förändring 2024-2025
Skellefteå	63	66	64	73	71	71	63	75	74	11	-1
Skurup								77	70	-7	-7
Skövde	62	68	70	73	77	77	77	68	72	10	3
Smedjebacken	67	64					82	79	80	13	1
Sollefteå	75	77		74	81	83	83	85	80	5	-5
Sollentuna	69	70	69	68	71	73	79	77	76	7	-1
Solna	70	69	67	76	73	76	80	79	80	10	1
Sotenäs			63	65	70	67	72	66	70	6	4
Stenungsund	60	63	71	69	73	73	74	71	78	17	7
Stockholm	68	70	70	74	73	76	72	74	69	1	-6
Storuman	69	66	80	79	75	82	76	82	82	13	0
Strängnäs	65	66	77	72	78	78	74	75	76	11	1
Strömstad	64	59		72	73			77	76	11	-2
Sundbyberg	63	72	72			73	71	67	80	17	13
Sundsvall	72	72	74	75	76	74	73	77	76	5	-1
Sunne	79	74	81	79	75	76	75	81	83	5	2
Surahammar	71	74		78	77		84	87	83	12	-5
Svalöv	67	60	68	73	68	72	73	70	70	3	0
Svedala				70	70	76	78	76	83	13	7
Svenljunga		55		76	77	74	76	76	78	23	2
Södertälje	63	60	67	63	70	72	74	69	74	11	5
Sölvesborg	65	66			73	71	77	76	81	16	5
Tanum	57	59	71	68	70	74	74	73	77	20	4
Tibro				74	75	74	69	69	67	-7	-2
Tidaholm				74			85	80	78	3	-3
Tierp	61	69	69	73	68	74	77	71	69	8	-1
Timrå						85	85	88	81	-5	-7
Tomelilla	56	67		83		77	78	82	59	2	-23
Torsby	74	78	76	81	86	87	85	88	84	10	-4
Tranemo	54	67	61	67	75	73	68	68	78	25	11
Tranås	68	71	79	80	79	79	78	73	79	11	6
Trelleborg	68	69	67	67	74	71	72	67	76	8	9
Trollhättan	68	68	76	76	81	76	79	79	78	9	-2
Trosa	76	73	76	81	85	81	85	85	83	7	-2

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025	Förändring 2012-2024 ¹	Förändring 2024-2025
Tyresö	68	68	67	68	72	70	75	74	76	8	3
Täby	65	65	64	58	70	78	78	79	77	12	-2
Uddevalla	64	61	72	72	76	75	81	73	78	14	5
Ulricehamn		63	62	64	69	74	71	70	78	14	7
Umeå	67	65	65	66	70	74	76	76	75	8	-1
Upplands-Bro	75	74	72	76	81	82	71	66	73	-3	7
Upplands Väsby	69	73	67	77	79	78	76	75	75	6	0
Uppsala	61	65	66	71	72	75	75	76	75	14	-1
Vadstena						77	69	72	78	1	6
Vaggeryd				77	67	79	74	85	81	5	-3
Valdemarsvik		70				70	74	69	76	7	7
Vallentuna	59	59	71	46	75	74	78	80	75	16	-5
Vara				65	74	69	75	73	72	7	-1
Varberg	66	64	71	71	75	78	76	76	74	8	-2
Vaxholm	72	68	69	57	77	67	71	72	75	3	3
Vellinge			66	69	76	68	67	80	77	12	-2
Vetlanda	74	77	78	78	81	82	82	80	79	5	-1
Vimmerby	66	64	65	70	73	77	80	85	84	19	0
Vingåker	61								77	16	
Värgårda					75	79	77	79	80	5	0
Vänersborg	62	67	71	70	73	76	77	72	79	17	7
Värmdö	55	69	69	76	70	72	74	73	75	20	2
Västervik	65	61			70	78	77	79	78	12	-2
Västerås	64	69	71	74	75	75	77	76	78	13	2
Växjö	64	63	72	71	72	74	73	72	72	8	0
Ystad				79		70	71	72	66	-14	-7
Åmål	74	73		82	86	79	80	85	82	9	-3
Åre		68			61	63		67	52	-16	-14
Årjäng	69	68					74	78	70	1	-8
Åstorp	72	65	71	78	67	82	82	82	84	12	2
Älmhult	61	71				63	68	70	81	20	11
Älvkarleby				77	79	76	75		68	-8	
Ängelholm	65	65	66	68	70	77	74	73	76	11	3
Öckerö	74	74		81	71	65	73	70	69	-6	-1

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2025	Förändring 2012-2024 ¹	Förändring 2024-2025
Örebro	62	73	78	79	78	77	76	76	76	14	0
Örnsköldsvik	67	68	70	76	72	80	79	82	75	8	-7
Östersund	67	72		76		80	75	77	74	8	-3
Österåker	66	69	71	73	73	73	78	78	79	13	1
Östhammar	60	66	66	63	69	74	72	75	81	21	5

Tabell 22. Kommuner som ingår i gemensamma förvaltningar/förbund/inköpsorganisationer

Gemensamma förvaltningar/ förbund/inköpsorganisationer	Kommuner som ingår	Omfattar följande myndighets- områden
ATL-kontoret Dalarna	Borlänge, Falun, Hedemora, Gagnef, Ludvika, Smedjebacken, Säter	Serveringstillstånd
Bergslagens Räddningstjänst	Degerfors, Filipstad, Hällefors, Karlskoga, Kristenehamn, Storfors	Brandskydd
Hultsfred Vimmerby Miljö- och byggnadsnämnd	Hultsfred, Vimmerby	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Kumla Hallsberg	Kumla Hallsberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Miljösamverkan östra Skaraborg ¹	(Essunga), Falköping, Hjo, Karlsborg, Skövde, Tibro	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Nerikes Brandkår	Askersund, Hallsberg, Kumla, Laxå, Lekeberg, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora, Örebro	Brandskydd
Samhällsbyggnadsförvaltningen Bergslagen	Hällefors, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Sydnärkes Bygg- och miljöförvaltning	Askersund, Laxå, Lekeberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Södertörns Brandförsvarsförbund ²	Botkyrka, Ekerö, Haninge, Huddinge, Nacka, Nykvarn, Nynäshamn, Salem, Södertälje, Tyresö	Brandskydd
Södertörns Miljö- och hälsoskyddsförbund	Haninge, Nynäshamn, Tyresö	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Söderåsens Miljöförbund	Klippan, Perstorp, Svalöv, Örkeljunga	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor	Danderyd (serveringstillstånd), Norrtälje (livsmedelskontroll), Täby, Vallentuna (livsmedelskontroll), Vaxholm	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Upphandlingsenheten Mora, Orsa och Älvdalen	Mora, Orsa, Älvdalen	Kommunal inköpssamverkan Upphandling
Upphandlingsenheten Västervik	Hultsfred, Högsby, Mönsterås, Oskarshamn, Vimmerby, Västervik	Kommunal inköpssamverkan Upphandling
Västmanland-Dalarna Miljö- och byggförvaltning	Avesta, Fagersta, Norberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	Hofors, Ockelbo, Sandviken	Bygglov, Markupplåtelse, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Västra Mälardalens Kommunalförbund	Arboga, Kungsör, Köping, Surahammar	Kommunal inköpssamverkan Upphandling
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	Simrishamn, Tomelilla, Ystad	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll

¹ Essunga ny medlem från 1 januari 2026

² Nacka lämnade förbundet den 1 juli 2025

Insikt 2025

En undersökning om kommuners företagsklimat

För trettande gången har Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) genomfört företagsklimatundersökningen Insikt. Undersökningen sker i samarbete med Stockholm Business Alliance (SBA). Totalt deltog 217 kommuner samt 17 förbund, gemensamma förvaltningar och inköpsorganisationer i undersökningen under 2025.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företag. Den visar inom vilka myndighets- och serviceområden som företagarna anser att kommunerna fungerar bra respektive mindre bra samt vad de behöver bli bättre på. Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av servicen mellan kommuner och mellan olika myndighetsområden i kommunerna hoppas vi kunna bidra till kommunernas utvecklingsarbete inom området företagsklimat.

ISBN 978-91-8047-426-9

Ladda ner eller beställ på skr.se/publikationer

Post: 11882 Stockholm

Besök: Hornsgatan 20

Telefon: 08-4527 000 skr.se



**Sveriges
Kommuner
och Regioner**