

Beslut

Datum

2025-11-17

Dnr

2025/674

Inet AB

Hantverkarsvägen 15

436 33 Askim

Beslut

- 1) Konsumentombudsmannen (KO) ålägger Inet AB, 556591-8884, vid vite om 100 000 kronor att vid tillhandahållande av datorer med angivande av att priset sänkts, på sätt som skett i bilaga 1 eller väsentligen liknande sätt, korrekt ange det lägsta pris som bolaget tillämpat för produkten under de senaste 30 dagarna före erbjudandet.
- 2) KO förbjuder Inet AB vid vite om 100 000 kronor att vid tillhandahållande av datorer genom angivande av ”(-23 %)” eller väsentligen liknande påståenden på sätt som skett i bilaga 1 eller på väsentligen liknande sätt, påstå eller ge intryck av att ett tillämpat pris i ett erbjudande utgör en prissänkning då ett lägre eller samma pris tillämpats under de senaste 30 dagarna före prissänkningen.

Information till näringsidkaren

Beslutet innebär inte att näringsidkaren blir skyldig att betala det förelagda vitet. Vitet aktualiseras endast om näringsidkaren överträder beslutet och domstol på KO:s begäran beslutar att näringsidkaren ska betala vitet.

Skäl

Bakgrund

Inet AB (bolaget) marknadsför och säljer datorer, komponenter och tillbehör till privatpersoner via e-handelsbutik under domänen inet.se. Bolagets nettoomsättning för 2023 uppgick till cirka 1,39 miljarder kronor.

Konsumentverket öppnade under år 2023 ett tillsynsärendet mot Inet AB där det bland annat konstaterades att bolagets prismarknadsföring var vilseledande och otillbörlig. Ärendet avslutades då bolaget uppgett att det vidtagit åtgärder genom att utföra automatiserade körningar som skapar felrapporter på allt som har felaktiga prisbilder. Bolaget justerade även det interna program där prissättningen sker så att det varnar när ett kampanjpris är felaktigt inmatat.

I maj 2025 inledde Konsumentverket ett nytt tillsynsärendet med anledning av att myndigheten bland annat uppmärksammat att bolaget inte uppgett korrekt tidigare lägsta pris vid marknadsföringen av en produkt. Inet AB har i sitt yttrande till Konsumentverket uppgett att det varit fråga om ett tekniskt handhavandefel i prissystemet som upptäcktes och åtgärdades samma dag som felet uppstod.

Prisangivelser

Dator

I marknadsföringen den 8 maj 2025 för "ASUS ROG NUC - U9 | 32GB | 1TB | RTX 4070" (datorn) anges "-23 %" i röd text och ett överstruket pris på 27 990 kr. Försäljningspriset i erbjudandet angavs till 21 490 kr (se bilaga 1).

Vid kontroll av till vilket pris datorn tillhandahållits under de senaste 30 dagarna innan den 8 maj 2025 framkom att den som lägst marknadsförts till priset 21 490 kr den 7 maj 2025 (se bilaga 2).

Tillämpliga regler

Av 7 a § PIL framgår att om en produkt tillhandahållits med angivande av att priset sänkts ska även det tidigare priset anges "som näringsidkaren har tillämpat för produkten under de senaste 30 dagarna före prissänkningen. Om priset under denna tid har sänkts gradvis, ska i stället det pris som gällde före den första prissänkningen anges." En prissänkning kan anges till exempel genom att näringsidkaren presenterar det nya priset med en hänvisning till ett tidigare överkryssat pris, priset är inom parentes eller genom att använda

uttryck såsom rea eller kampanj (se Patent- och marknadsdomstolens dom i mål nr PMT 15468–23, Jollyroom AB ./ Twistshake of Sweden AB).

Av praxis från EU-domstolen framgår att när en prissänkning av en produkt tillkännages genom exempelvis en procentsats, ska prissänkningen grunda sig på det tidigare lägsta priset. EU-domstolen har också uttalat att ett försäljningspris som av näringsidkare i en annons angetts som sänkt inte får vara detsamma som det tidigare lägsta priset eller högre än det priset (se EU-domstolens dom i mål C-330/23, Aldi Süd).

Det är näringsidkaren som har bevisbördan för att det uppgivna tidigare lägsta priset är korrekt. Av 12 § PIL framgår att om en näringsidkare inte lämnar prisinformation enligt bland annat 7 a § ska marknadsföringslagen (2008:486, MFL) tillämpas. Sådan prisinformation ska då anses vara väsentlig enligt 10 § tredje stycket MFL.

Det följer av 10 § tredje stycket MFL att näringsidkare inte får utelämna väsentlig information i marknadsföringen av sin egen eller någon annans näringsverksamhet. Med vilseledande utelämnande avses även sådana fall när den väsentliga informationen ges på ett oklart, obegripligt, tvetydigt eller annat olämpligt sätt.

En marknadsföringsåtgärd som skett i strid med 10 § MFL är, enligt 8 § första stycket samma lag, att anses som otillbörlig om den påverkar eller sannolikt påverkar mottagarens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut.

Vid bedömning av om en marknadsföringsåtgärd är otillbörlig är utgångspunkten att marknadsföringen ska bedömas med hänsyn till hur den uppfattas av en genomsnittskonsumент som är normalt informerad samt skäligen uppmärksam och upplyst, med beaktande av sociala, kulturella och språkliga faktorer. Marknadsföringsåtgärden bedöms i det sammanhang den förekommer och vid en flyktig läsning.

Enligt 23 § MFL kan vilseledande påståenden förbjudas och enligt 24 § MFL kan åläggande att lämna väsentlig information meddelas. Enligt 28 § MFL får KO i fall som inte är av större vikt meddela sådana förbud eller ålägganden. Föreläggandet ska förenas med vite, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Bedömning

Genomsnittskonsumент

KO konstaterar att den aktuella marknadsföringen har avsett en dator. Med hänsyn till produktens karaktär och användningsområde bedömer KO att genomsnittskonsumентen ska tas ur en grupp som bestäms till konsumenter i allmänhet.

Felaktig prisangivelse för tidigare lägsta pris

Inet AB har i ett erbjudande tillhandahållit datorn för 21 490 kr och angett att tidigare lägsta pris varit 27 990 (se bilaga 1) trots att datorn marknadsförts för 21 490 kr inom en tidsperiod på 30 dagar innan erbjudandet (se bilaga 2).

Det är utrett i ärendet att Inet AB har angett felaktigt tidigare lägsta pris för datorn. Det innebär att Inet AB har utelämnat väsentlig information i strid med 7 a § PIL och 10 § tredje stycket MFL jämfört med 12 § PIL.

Vilseledande påstående om prissänkning

Det är utrett i ärendet att Inet AB i annonsen för datorn lyft fram försäljningsprisets fördelaktighet genom att ange att priset är sänkt med 23 procent (bilaga 1). Försäljningspriset för datorn är dock detsamma som det lägsta pris som tillämpats för datorn under de senaste 30 dagarna (bilaga 2).

Förfarandet står i strid med 7 a § PIL och 10 § MFL jämfört med 12 § PIL och är otillbörligt då det har påverkat, eller sannolikt påverkat, genomsnittskonsumentens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut enligt 8 § MFL.

Föreläggande vid vite

För att säkerställa att bolaget fortsättningsvis efterföljer lagstiftningen finns det skäl att meddela förbud och åläggande med de formuleringar som framgår av punkterna 1 och 2 i beslutet. Beslutspunkterna har formulerats så att de inte ska kunna kringgåas genom smärre justeringar från bolagets sida.

Det saknas särskilda skäl som motiverar ett undantag från huvudregeln att beslutet bör förenas med vite. Vid fastställandet av vitets storlek har bolagets årsomsättning samt att det rör sig om en överträdelse av regler som syftar till att skydda angelägna konsumentintressen beaktats. KO har även beaktat att överträdelsen pågått under en mycket begränsad tidsperiod innan den rättades frivilligt utan påpekande från myndighetens sida. Mot denna bakgrund bestäms vitet till 100 000 kronor.

Då ärendet inte är ett fall av större vikt får beslut meddelas av Konsumentombudsmannen.

Ulrika Edlund
Rättssakkunnig

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet överklagas skriftligt. I skrivelsen ska Ni ange vilket beslut som överklagas och vilken ändring i beslutet Ni begär. Skrivelsen ställs till Patent- och marknadsdomstolen men skickas till KO. Överklagandet ska ha kommit in till KO inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet.

