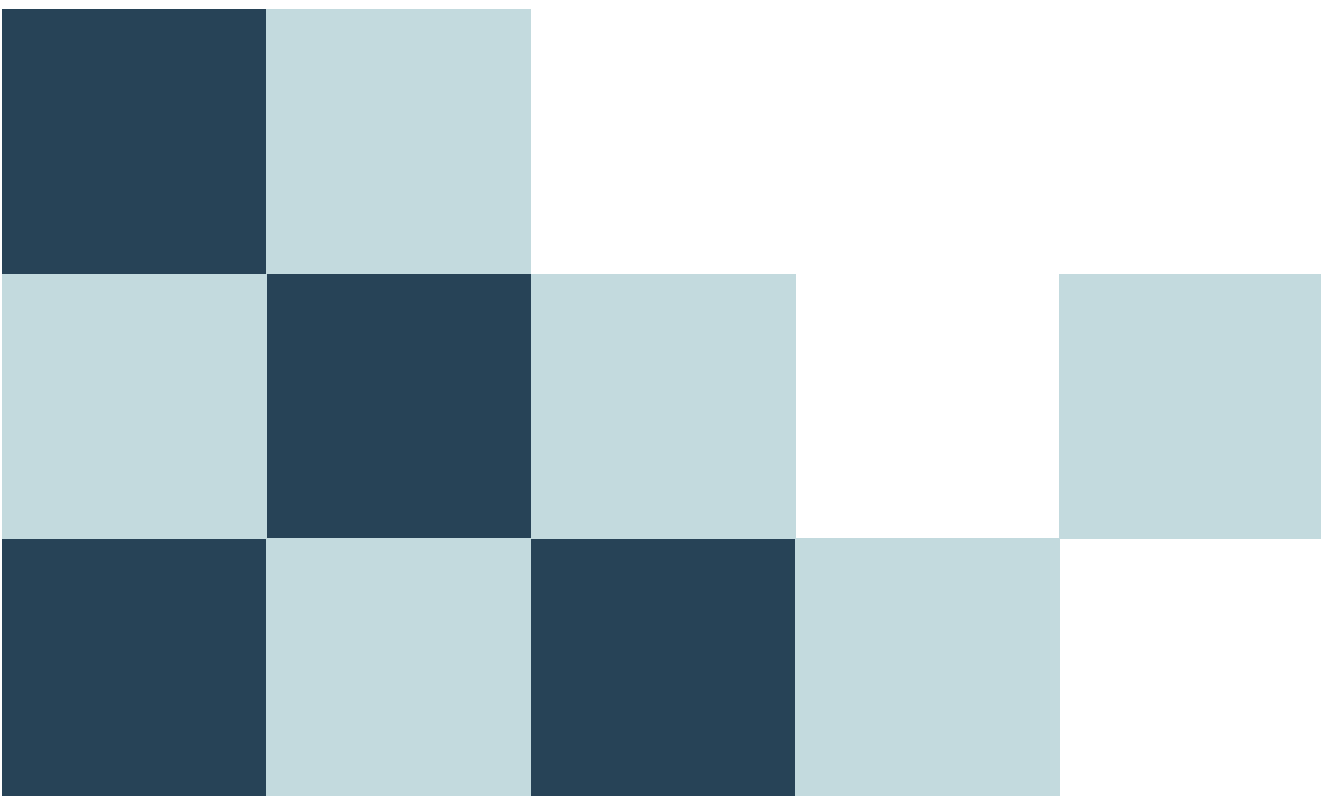




Myndigheten för
totalförsvarsanalys

Civilt försvar bortom beredskapsmyndigheterna

– Delredovisning 5 av regeringsuppdraget att utvärdera
implementeringen av den nya strukturen för civilt försvar och
samhällets krisberedskap



Myndigheten för totalförsvarsanalys

Rubrik på publikationen

Diarienummer: 2023–110

Datum: 2025-11-25

Format: Endast digitalt

Rapporten finns publicerad på www.mtfa.se

Innehåll

1.	Inledning	4
1.1	Regeringens uppdrag till MTFA	5
1.2	Syfte och frågeställningar	6
1.3	Metod och genomförande	6
2.	Resultat	10
2.1	Sammanfattande iakttagelser	10
2.2	Uppgiftsförståelse och behov av stöd	11
2.3	Samhällsviktig verksamhet, risker och sårbarheter	13
2.4	Kontinuitet, utbildning och övning	17
2.5	Totalförsvarets krav och krigsplacering	19
2.6	Informationssäkerhet och lägesbild	21
2.7	Hinder för implementering	24
3.	Slutsatser	26
3.1	Implementeringen av beredskapsförordningen är inte fullbordad och behöver fortsatt stöd	26
3.2	Olika tolkning av samhällsviktig verksamhet skapar osäkerhet	27
3.3	Planering och övning kan utvecklas	27
3.4	Resursbrist är en kritisk faktor, men inte den enda	28
3.5	Ansvarsfördelning och samverkan mellan beredskapsmyndigheter och verksamhetsområdena utbildning och kultur bör utvecklas	28
3.6	Behov av fortsatt uppföljning och analys	29
4.	Referenser	30
5.	Bilaga 1 – Enkätens frågor	32
6.	Bilaga 2 – Myndigheter som besvarade enkäten	39

Sammanfattning

Myndigheten för totalförsvarsanalys (MTFA) skickade i augusti 2025 ut en enkät till 121 myndigheter som inte är beredskapsmyndigheter i syfte att följa upp implementering av förordning (2022:524) om statliga myndigheters beredskap (hädanefter beredskapsförordningen). Resultaten av enkäten ger en bild av hur myndigheter som inte är beredskapsmyndigheter arbetar med sina uppgifter i beredskapsförordningen.

Implementeringen av beredskapsförordningen hos dessa myndigheter är pågående, men visar på stora variationer i hur långt de har nått i arbetet.

- 95 procent av de 110 myndigheter som besvarade enkäten efterfrågar stöd och vägledning för att tillämpa beredskapsförordningen
- En majoritet av myndigheterna har identifierat samhällsviktig verksamhet inom sitt ansvarsområde, men det finns stora variationer i hur de gjort det
- En majoritet av myndigheterna analyserar kontinuerligt sårbarheter, hot och risker inom den samhällsviktiga verksamheten, men en tredjedel uppger att de inte sammanställer resultaten i en risk- och sårbarhetsanalys
- Myndigheternas övningsverksamhet har stor utvecklingspotential, särskilt gällande samverkan med andra aktörer, övningar av krigsplacerad personal, samt övningar i att ge information till Regeringskansliet för en samlad lägesbild.
- Brist på resurser är det största hindret som myndigheterna identifierat för att implementera beredskapsförordningen, följt av brist på stöd och vägledning
- Myndigheter med färre än 160 årsarbetskrafter har i högre utsträckning implementerat beredskapsförordningen än de med fler årsarbetskrafter
- Myndigheter verksamma inom verksamhetsområdena kultur och utbildning kan ha särskilda utmaningar som behöver omhändertas

MTFA bedömer att det civila försvaret skulle utvecklas ytterligare om Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) i större utsträckning aktivt tillgängliggör och förmedlar det stöd som finns. Vidare finns skäl att överväga om befintligt stöd i högre grad behöver anpassas utifrån myndigheters organisatoriska kontext och det verksamhetsområde de verkar inom. MTFA bedömer att stöd särskilt behövs för identifiering av

samhällsviktig verksamhet, övningar enligt de behov som anges ovan, samt för genomförande av risk- och sårbarhetsanalyser.

1. Inledning

Den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap trädde i kraft den 1 oktober 2022.¹ Syftet med den är att stärka samhällets förmåga att hantera fredstida krissituationer, situationer med höjd beredskap och ytterst krig. Regeringen har gett MTFA i uppdrag att under tre år följa upp och utvärdera myndigheternas implementering av den nya strukturen.²

MTFA beskrev i sin första delredovisning av uppdraget att den nya strukturen utgjorde en ansvarstrappa med tre steg.³ Det första steget utgjordes av ansvar och uppgifter för alla myndigheter under regeringen, det andra av ett utökat ansvar för beredskapsmyndigheter, det tredje av ett ytterligare utökat ansvar för sektorsansvariga myndigheter. I uppbyggnaden av den nya strukturen har MSB prioriterat det andra och tredje trappsteget. MTFA har i sina tidigare utvärderingar av den nya strukturens implementering gjort samma prioritering.

Den nya strukturen innebär även ett delvis nytt ansvar och delvis nya uppgifter för de myndigheter som inte blev beredskapsmyndigheter eller sektorsansvariga myndigheter. Med 'delvis' menas att vissa av uppgifterna i beredskapsförordningen är snarlika de som återfinns i förordning (2015:1052) om krisberedskap och bevakningsansvariga myndigheters åtgärder vid höjd beredskap. Även om denna rapport ger en bild över myndigheternas implementering av beredskapsförordningen från 2022, bör det noteras att samma myndigheter haft delvis likartade uppgifter sedan åtminstone 2015.

¹ Förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap; förordningen (2022:525) om civilområdesansvariga länsstyrelser; förordningen om ändring i förordningen (2008:1002) med instruktion för Myndigheten för samhällsskydd och beredskap. Se även Justitiedepartementet, Ärendeförteckning I, ärende 18, regeringssammanträde 2022-05-19; Dir. 2018:79, *Ansvar, ledning och samordning inom civilt försvar*, regeringens presskonferens 2022-05-18.

² Regeringsbeslut Fö2022/01177, Fö2022/01610 (delvis), *Regleringsbrev för budgetåret 2023 anseende Myndigheten för totalförsvarsanalys*. Uppdraget ska slutredovisas senast den 30 november 2025.

³ Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Uppföljning och utvärdering av ny struktur för civilt försvar och samhällets krisberedskap – Delredovisning 1*, 2023.

I jämförelse med de uppgifter som samlas in om beredskapsmyndigheternas förmåga och utveckling inom krisberedskap och civilt försvar, råder det mycket större osäkerhet om övriga myndigheters arbete inom detsamma.

I denna delredovisning ger MTFA en bild av hur den nya strukturen för civilt försvar har implementerats av myndigheter som inte är beredskapsmyndigheter.

1.1 Regeringens uppdrag till MTFA

Regeringen har gett följande uppdrag till MTFA:

Myndigheten för totalförsvarsanalys ska följa upp och utvärdera myndigheternas implementering av den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap och myndigheternas förutsättningar för detta. Myndigheten ska i arbetet utgå från de mål som riksdagen har beslutat för totalförsvaret, det militära försvaret och det civila försvaret. Uppföljning och utvärdering ska fokusera på myndigheternas samordning och uppbyggnad av arbetet enligt den nya strukturen inom det civila försvaret samt hur strukturen bidrar till en effektiv resursanvändning för att nå de uppsatta målen.⁴

I den första delredovisningen av regeringsuppdraget kartlade MTFA författningsmässiga och ekonomiska förutsättningar för myndigheternas arbete med den nya strukturen. Vi gjorde också en översiktlig analys av syftet med att införa reformen.⁵ Den andra delredovisningen var en uppföljning och utvärdering av myndigheternas arbete med att bygga upp civilområden.⁶ Den tredje var en uppföljning och utvärdering av MSB:s systemstödjande roll i strukturen⁷. Den fjärde var en uppföljning och utvärdering av beredskapssektorernas uppbyggnad⁸. Denna rapport är den femte delredovisningen av uppdraget. I en kommande slutredovisning ges en övergripande analys av implementeringen av den nya strukturen.

⁴ Regeringsbeslut Fö2022/01177, Fö2022/01610 (delvis), *Regleringsbrev för budgetåret 2023 avseende Myndigheten för totalförsvarsanalys*. Uppdraget ska slutredovisas senast den 30 november 2025.

⁵ Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Uppföljning och utvärdering av ny struktur för civilt försvar och samhällets krisberedskap – Delredovisning 1*, 2023.

⁶ Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Uppbyggnaden av civilområden. Delredovisning 2 av uppdraget att utvärdera den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap*, Delredovisning 2, 2024.

⁷ Myndigheten för totalförsvarsanalys, *MSB:s systemstödjande roll i strukturen - Delredovisning 3 av regeringsuppdraget att utvärdera implementeringen av den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap*, 2025.

⁸ Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Beredskapssektorernas utveckling Huvudrapport - Delredovisning 4 av regeringsuppdraget att utvärdera implementeringen av den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap*, 2025.

1.2 Syfte och frågeställningar

Rapportens syfte är att ge en bild av hur beredskapsförordningen implementerats hos myndigheter som inte är beredskapsmyndigheter.

I arbetet med delredovisningen har vi utgått från följande frågeställningar:

- I vilken utsträckning arbetar dessa myndigheter med de uppgifter som följer av beredskapsförordningen?
- Vilka behov av vägledning och stöd har dessa myndigheter för att implementera de uppgifter som följer av beredskapsförordningen?
- Vilka hinder ser dessa myndigheter för att implementera de uppgifter som följer av beredskapsförordningen?

Utgångspunkten för uppföljningen har varit de uppgifter som beskrivs i paragraf 7–14 i beredskapsförordningen.

1.3 Metod och genomförande

MTFA skickade den 8 augusti 2025 ut en webbenkät till 121 myndigheter.⁹ Av 121 myndigheter inkom 110 med svar, vilket ger en svarsfrekvens på 91 procent. Enkäten skickades till respektive myndighets registratur och besvarades till 71 procent av chefer, varav de mest förekommande var avdelningschef eller säkerhetschef. Svarstiden på enkäten var tre veckor med möjlighet till förlängning vid behov.

Myndigheterna valdes utifrån kriterierna:

- Att de var en myndighet under regeringen
- Att de ej var beredskapsmyndigheter när beredskapsförordningen trädde i kraft
- Att de hade åtminstone 30 årsarbetskrafter 2024
- Att de ej var undantagna från förordningens tillämpningsområden

Kriteriet för antal årsarbetskrafter exkluderade en stor andel myndigheter, då fler ”än var fjärde myndighet har färre än 30 årsarbetskrafter”.¹⁰ Fyra myndigheter med strax under 30 årsarbetskrafter fick ändå enkäten, i syfte att kunna se eventuella gränseffekter.¹¹ Avgränsningen till 30 årsarbetskrafter gjordes av pragmatiska skäl för att skapa en population som inte översteg

⁹ Se bilaga 1 för enkätens frågor. Se bilaga 2 för en förteckning över de myndigheter som svarat på enkäten.

¹⁰ Statskontoret, *Statsförvaltningen i kortbet*, 2025, sid 19.

¹¹ Fastighetsmäklarinspektionen, Etikprövningsmyndigheten, Rymdstyrelsen och Statens haverikommission.

projektets resurser och tidsramar. Mer data och analys behövs för att klargöra hur den stora andel mindre myndigheter implementerar beredskapsförordningen.

Beredskapsförordningen träffar en stor mängd myndigheter med varierande antal årsarbetskrafter.

Tabell 1 illustrerar skillnaderna avseende årsarbetskrafter mellan de myndigheter som svarade¹². Uppgifter om årsarbetskrafter är hämtade ur respektive myndighets årsredovisning för 2024.

Tabell 1. Skillnader mellan myndigheter avseende årsarbetskrafter¹³

Intervall årsarbetskrafter	Antal myndigheter
Färre än 50	17
51–100	20
101–200	22
201–400	13
401–800	16
801–1 600	8
1 601–3 200	4
Fler än 3 201	9

Då det råder en mycket stor spridning i antal årsarbetskrafter, har vi i analysen av enkäten använt oss av median istället för medelvärde. Medianmyndigheten för enkäten hade 161 årsarbetskrafter.

Vid jämförelser mellan hur stora eller små myndigheter tenderar att svara på enkätens frågor, har vi jämfört fördelning av myndigheter inom ett specifikt svar mot medianen för enkäten som helhet samt enligt intervallerna ovan. När vi exempelvis skriver att större myndigheter i högre utsträckning svarat

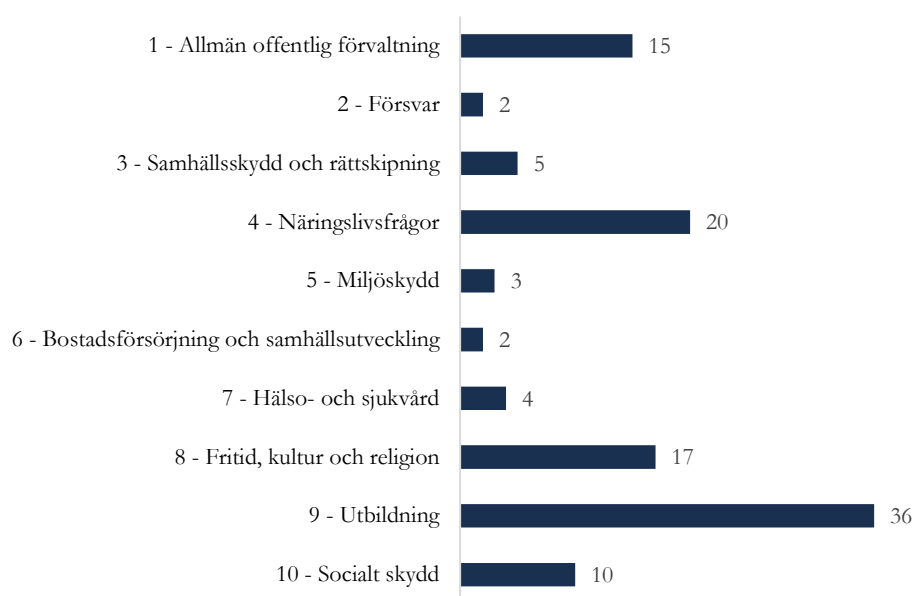
¹² Det finns olika sätt att resonera kring myndigheters storlek. SOU 2025:13 *En effektivare organisering av mindre myndigheter – analys och förslag*, utgår i stor utsträckning från att myndigheter med färre än 100 årsarbetskrafter är ”mindre myndigheter”. Statskontorets rapport, 2024, *Ännu färre, ännu större Utvecklingen av myndigheternas storlek och förvaltningens struktur 2011–2023*, delar in myndigheter i fyra kategorier av storlekar. För den här enkäten har vi använt oss av storleksklasser i årsarbetskrafter med dubblingsintervall. Indelningen speglar den stora variationen i myndighetsstorlek, ger jämförbarhet över skalor och minskar snedvridning från ett fåtal mycket stora myndigheter.

¹³ Fondtorgsnämnden ingår ej i tabellen.

X på fråga Y menar vi större i förhållande till de myndigheter som svarat på enkäten, inte i förhållande till alla statliga myndigheter.

De myndigheter som deltog i enkäten är verksamma i många olika verksamhetsområden. OECD¹⁴ delar in offentlig verksamhet i tio olika verksamhetsområden, så kallade COFOG-kategorier. När enkätsvaren organiseras utifrån dessa kategorier syns det tydligt att en stor del av svaren kommer från myndigheter inom utbildning. Myndigheter som arbetar med näringslivsfrågor eller med fritid, kultur och religion, samt myndigheter som arbetar med allmän offentlig förvaltning, har också en stark representation i enkäten.

Diagram 1. Enkätens myndigheter fördelade på COFOG-kategorier



När vi redogör för enkätens resultat har vi använt oss av COFOG-kategorier för att kunna uttala oss om mönster i om myndigheter inom vissa verksamhetsområden tenderar att svara på ett visst sätt. När vi skriver att myndigheter inom ett visst verksamhetsområde är överrepresenterat inom ett visst svarsalternativ, menar vi att andelen myndigheter från det verksamhetsområdet som valt det svarsalternativet är högre än andelen av myndigheter inom det verksamhetsområdet för enkäten som helhet.

Enkäten bestod av 20 frågor där 16 av hade förvalda svarsalternativ, medan fyra bestod av fritextsvar. Det vanligaste förvalda svarsalternativet var en

¹⁴ OECD, *Classification of the Functions of Government (COFOG). Government at a glance*, 2013

skala mellan 1–5, där myndigheterna fick ange i vilken utsträckning de arbetar med en viss uppgift.

Enkäten omfattade enbart information som kunde delas öppet och myndigheterna hade, vid sidan av ovan svarsalternativ, möjlighet att antingen svara ”vet ej”, eller ”kan ej svara”, där det sistnämnda alternativet kunde användas ifall myndigheterna bedömde att svaret inte kunde delas öppet.

2. Resultat

I detta kapitel redogör vi för enkätens resultat med stöd av diagram. I text ger vi ytterligare redogörelser mot bakgrund av data som inte är synligt i diagrammen, som mönster i svar utifrån myndigheters verksamhetsområde eller storlek. De procentmått som anges är avrundade till heltal.

2.1 Sammanfattande iakttagelser

- Implementeringen av beredskapsförordningen är pågående men visar på stora variationer mellan myndigheter
- Alla myndigheter förstår kraven i beredskapsförordningen, men en stor andel efterfrågar stöd och vägledning för att tillämpa den
- En majoritet av myndigheterna har identifierat samhällsviktig verksamhet inom sitt ansvarsområde, men det finns variationer i hur detta definieras liksom i omfattningen av identifieringen
- En majoritet av myndigheterna analyserar sårbarheter och risker, men en tredjedel sammanställer inte resultaten i en risk- och sårbarhetsanalys
- En stor andel av myndigheterna har inga etablerade och övade rutiner för informationsdelning till Regeringskansliet för en samlad lägesbild
- Brist på resurser är det största hindret som myndigheterna uppger för att implementera beredskapsförordningen, följt av brist på stöd och vägledning. Organisatoriska utmaningar och brist på tydlighet är också viktiga faktorer.

2.2 Uppgiftsförståelse och behov av stöd

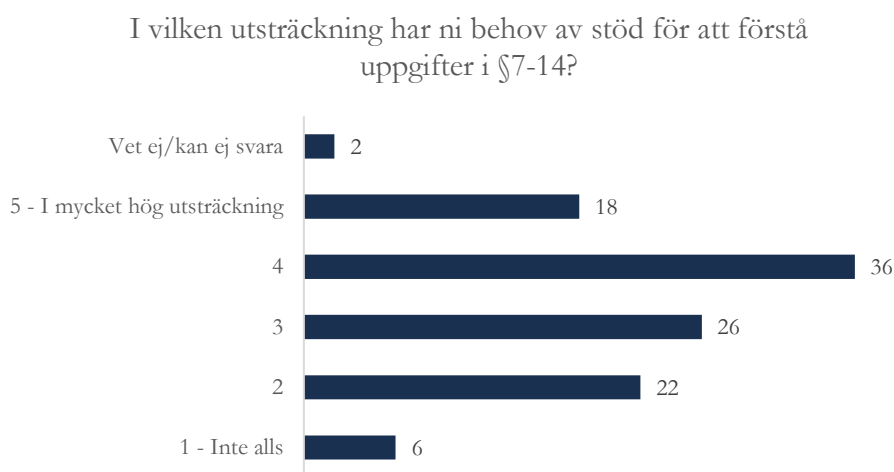
Diagram 2. Antal och fördelning av svar på fråga 1.



Ingen myndighet svarar att det "inte alls" är lätt att förstå beredskapsförordningens krav, medan 14 procent uppger att de i liten utsträckning är lätt att förstå kraven.

Av de 15 myndigheter som uppger att det i liten utsträckning är lätt att förstå beredskapsförordningens krav återfinns hälften inom verksamhetsområdet utbildning. Bland dessa 15 finns en överrepresentation av större myndigheter. Som jämförelse kan sägas att det finns en underrepresentation av större myndigheter bland de som uppgett att de i mycket hög utsträckning har lätt att förstå kraven. Dessa skillnader tyder på att större myndigheter har svårare att förstå förordningen än mindre myndigheter.

Diagram 3. Antal och fördelning av svar på fråga 2.



Även om myndigheterna uppger att de, i någon utsträckning, förstår beredskapsförordningens krav, finns det ett stort behov av stöd och vägledning för att förstå beredskapsförordningens uppgifter. Enbart 5 procent uppger att de inte alls har ett behov av stöd.

Bland de som uppger att de i mycket hög utsträckning är i behov av vägledning och stöd, återfinns 33 procent inom verksamhetsområdet utbildning, 28 procent inom verksamhetsområdet fritidsverksamhet, kultur, religion (hädanefter kultur). Detta bör ställas i relation till att verksamhetsområdet utbildning utgör just 33 procent av enkäten som helhet, medan verksamhetsområdet kultur utgör 13 procent av enkäten som helhet. Verksamhetsområdet kultur har därmed en överrepresentation här, och kan därför ha ett särskilt behov av stöd.

Att en stor majoritet ser behov av stöd för att förstå uppgifterna, samtidigt som svaren på fråga 1 kan tolkas som de flesta myndigheter förstår förordningen, kan förefalla motsägelsefullt. Det kan dock ha flera förklaringar. Gällande fråga 1 kan det exempelvis finnas incitament för myndigheter att uppge att de förstår de förordningar som styr dem.

Fritextsvaren tyder också på att förståelsen av krav, och förståelsen för hur krav ska tillämpas i den egna verksamheten, kan vara två skilda saker. Myndigheter kan exempelvis förstå att beredskapsförordningen anger att de ska beakta totalförsvarets krav, men det betyder inte att de förstår hur det kravet ska tillämpas i den egna verksamheten.

2.3 Samhällsviktig verksamhet, risker och sårbarheter

Av myndigheterna har 80 procent i någon utsträckning identifierat den samhällsviktiga verksamheten som ryms inom deras ansvarsområde. 14 procent har inte gjort det alls, medan 6 procent inte uppger sig kunna besvara frågan. Elva procent har gjort det i liten utsträckning.

Diagram 4. Antal och fördelning av svar på fråga 3.



Av de myndigheter som i mycket hög utsträckning identifierat den samhällsviktiga verksamheten hör 22 procent till verksamhetsområdet allmän offentlig förvaltning, 20 procent till kultur, samt 20 procent till utbildning. I förhållande till enkäten som helhet är verksamhetsområdena allmän offentlig förvaltning och kultur överrepresenterade bland myndigheter som i mycket hög utsträckning identifierat den samhällsviktiga verksamheten. Verksamhetsområdet utbildning är däremot underrepresenterat. Myndigheter inom området utbildning kan således ha särskilda svårigheter att identifiera den samhällsviktiga verksamheten.

Att myndigheterna har identifierat den samhällsviktiga verksamheten inom sitt ansvarsområde innebär inte att alla myndigheter anser att det finns en sådan. I fritextsvaren har flera uppgett att de har genomfört arbetet med att identifiera samhällsviktig verksamhet, men ej kunnat identifiera någon sådan inom sitt ansvarsområde.

Fritextsvaren visar även på en variation i vad myndigheterna anser är samhällsviktig verksamhet. Sju har i fritextsvar uppgett att de tagit del av MSB:s stöd och vägledningar för identifieringen av samhällsviktig verksamhet. Det är möjligt att fler än så tagit del av detta, men inte uppgett

det i fritextsvar, likväl som det är möjligt att många myndigheter inte tagit del av stödet.

Användandet av MSB:s stöd har även gett olika utfall bland myndigheter som är likartade i storlek och verksamhetsområde. Ett universitet har exempelvis, genom MSB:s stöd, identifierat att ”utbildning för vuxna elever” och ”forskning” är samhällsviktig verksamhet inom dess ansvarsområde. Ett annat universitet har gjort bedömning, genom MSB:s stöd, att det inte bedrivs samhällsviktig verksamhet inom dess ansvarsområde. Huruvida dessa skilda utfall beror på hur stödet utformats, eller på dess tillämpning, kan inte besvaras i denna rapport. MTFA konstaterar dock att det är problematiskt om samma verktyg, för samma sorts aktörer, kan ge upphov till helt motsatta bedömningar.

Fritextsvaren om den samhällsviktiga verksamheten visar även att myndigheter gör olika tolkningar av vad som ryms inom deras ansvarsområde. Vissa anger att ingen samhällsviktig verksamhet bedrivs inom ramen för deras egen organisation, medan andra tar fasta på den samhällsviktiga verksamhet som bedrivs av andra aktörer utanför den egna organisationen. Denna gränsdragningsproblematik är snarlik den som MTFA beskrivit gällande beredskapssektorena och vad som kan anses ingå dem¹⁵.

Diagram 5. Antal och fördelning av svar på fråga 5.



¹⁵ Myndigheten för totalförvarsanalys, *Beredskapssektorens utveckling – Bilaga*, 2025.

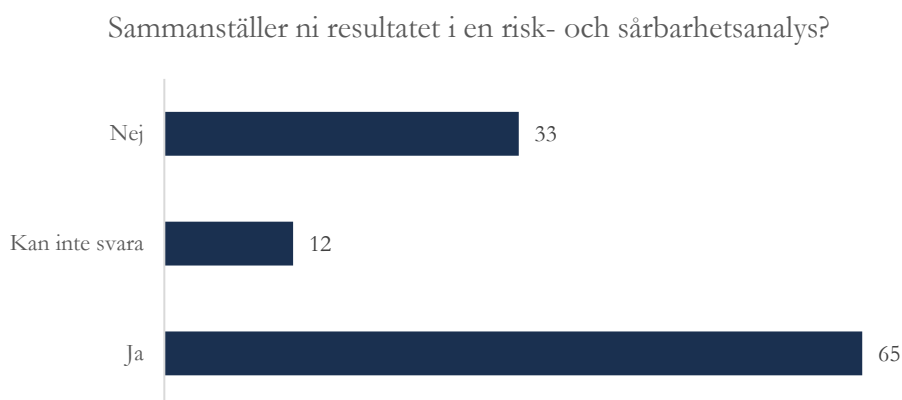
Det finns en stark korrelation mellan identifieringen av samhällsviktig verksamhet och arbetet med att kontinuerligt analysera sårbarheter, hot och risker i den samhällsviktiga verksamheten. En tydlig majoritet av de myndigheter som uppgett att de har samhällsviktig verksamhet inom sitt ansvarsområde, arbetar även med att kontinuerligt analysera sårbarheter, hot och risker i den samhällsviktiga verksamheten.

Av de tretton myndigheter som uppger att de inte alls arbetar med uppgiften är det fem myndigheter som har färre än 100 årsarbetskrafter. Dessa fem myndigheter har antingen angivit att de inte har någon samhällsviktig verksamhet, eller inte besvarat frågan om de identifierat den samhällsviktiga verksamheten.

Bland de tretton myndigheter som uppger att de inte alls arbetar med att kontinuerligt analysera sårbarheter, hot och risker, tillhör sju verksamhetsområdet utbildning. Fyra av dessa sju har inte alls identifierat den samhällsviktiga verksamheten och i ytterligare en är det ett pågående arbete. Övriga två har tidigare angett att de i en hög utsträckning identifierat den samhällsviktiga verksamheten inom sitt ansvarsområde, vilket kan tyda på att de har samhällsviktig verksamhet men inte kontinuerligt analyserar denna utifrån sårbarheter, hot och risker.

Fyra myndigheter uppger att de arbetar med uppgiften i mycket hög utsträckning, vilket kan jämföras med 13 som uppger att de arbetar med det i liten utsträckning. En majoritet uppger att de antingen arbetar med uppgiften, eller att de arbetar med uppgiften i hög utsträckning.

Diagram 6. Antal och fördelning av svar på fråga 6.



Av myndigheterna sammanställer 59 procent resultaten av sin kontinuerliga identifiering av risker, hot och sårbarheter i en risk- och sårbarhetsanalys,

medan 30 procent inte gör det. Resterande 11 procent kunde inte besvara frågan.

Större myndigheter sammanställer inte resultaten av risk- och sårbarhetsanalysen i lika hög utsträckning som mindre. Bland de som svarat nej på frågan hör 38 procent till verksamhetsområdet utbildning, 20 procent till kultur och 15 procent till allmän offentlig förvaltning. Förekomsten av dessa kategorier bland de som svarat nej är något högre än förekomsten av dessa kategorier i enkäten som helhet. Det bör dock noteras att nära på alla verksamhetsområden finns representerade bland nej-svaren. De enda som inte finns representerade är verksamhetsområdet försvar och verksamhetsområdet bostadsförsörjning och samhällsutveckling, men dessa utgör tillsammans enbart 4 procent av de myndigheter som besvarat enkäten.

De 12 myndigheter som inte kunnat besvara frågan har inte utvecklat varför det är så. Möjligen anser de att svaret omfattas av sekretess, men då de inte angett detta, är det möjligt att de helt enkelt inte vet svaret på frågan. Om den sistnämnda möjligheten är giltig, kan det vara fler än 33 myndigheter som inte sammanställer sina resultat i en risk- och sårbarhetsanalys.

Diagram 7. Antal och fördelning av svar på fråga 7.



Att 47 myndigheter inte har vetat, eller kunnat svara på, hur resultaten av risk- och sårbarhetsanalysen används, speglar i stort sett resultaten från föregående fråga. De som inte gör en risk- och sårbarhetsanalys, eller de som uppgett att de inte kan svara på frågan ifall de gör en sådan, har heller inte kunnat besvara frågan om resultatens användning.

Av de 65 myndigheter som uppgett att de sammanställer resultaten av sin risk- och sårbarhetsanalys, är det enbart 5 procent som inte får användning av resultaten av den i myndighetens ordinarie verksamhetsplanering och prioriteringar.

I en studie från 2020 finner Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) att risk- och sårbarhetsanalyser ”sällan används som underlag för verksamhetsplanering”¹⁶. Att flera myndigheter i vår enkät uppger att de får användning av resultaten indikerar en förändring sedan 2020. Vad den beror på är osäkert. FOI fann att en av de viktigaste framgångsfaktorerna för risk- och sårbarhetsanalysernas användning är att ledningsgruppen är involverad i arbetet. Det är därför möjligt att den förändrade användningsbarheten av risk- och sårbarhetsanalyser även speglar en förändring av myndighetsledningarnas engagemang i frågan.

2.4 Kontinuitet, utbildning och övning

Att ta fram och implementera en kontinuitetsplan för att upprätthålla samhällsviktig verksamhet vid fredstida kris eller höjd beredskap är ett pågående arbete bland en majoritet av myndigheterna.

Diagram 8. Antal och fördelning av svar på fråga 8.



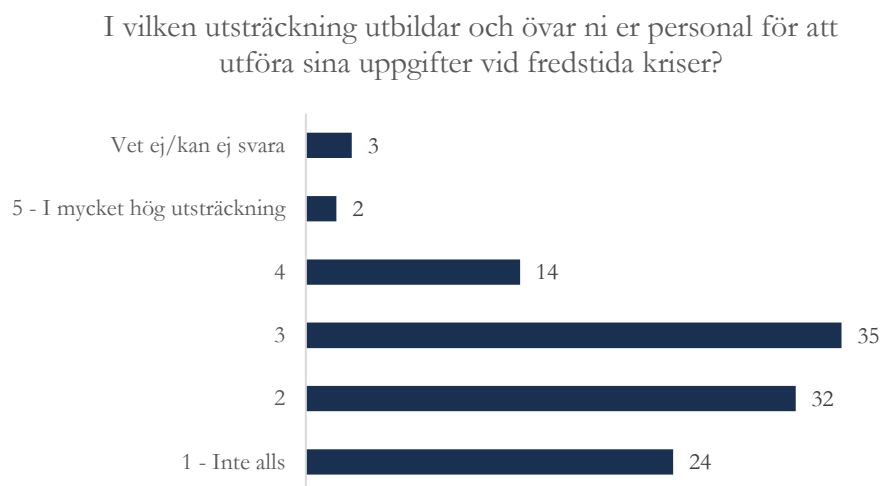
De som uppger att de har en implementerad kontinuitetsplan är framför allt större myndigheter. Verksamhetsområdet utbildning är något underrepresenterat inom detta svarsalternativ, med 25 procent jämfört med sina 33 procent för enkäten som helhet. Det finns dock skäl att anta att

¹⁶ Totalförsvarets forskningsinstitut, *Kunskap för beredskap – Vad har risk- och sårbarhetsanalyser gett för effekt hittills och hur kan nyttan öka?*, 2020, sid 3.

andelen 25 procent kan stiga, då samma kategori utgör 48 procent av de myndigheter som uppger att de har en kontinuitetsplan som inte är fullt implementerad.

Att 17 procent av myndigheterna varken har en kontinuitetsplan för att upprätthålla samhällsviktig verksamhet, eller ett pågående arbete för att ta fram en sådan, kan delvis förklaras utifrån deras arbete med att identifiera samhällsviktig verksamhet. Elva av de myndigheter som inte har en kontinuitetsplan, eller ett pågående arbete för att ta fram en sådan, har inte kunnat uppge att de har någon samhällsviktig verksamhet. Men detta kan enbart delvis förklara förhållandet. Sju myndigheter som uppger att de har identifierat samhällsviktig verksamhet inom sitt ansvarsområde, uppger samtidigt att de saknar en kontinuitetsplan eller ett pågående arbete för att ta fram en sådan.

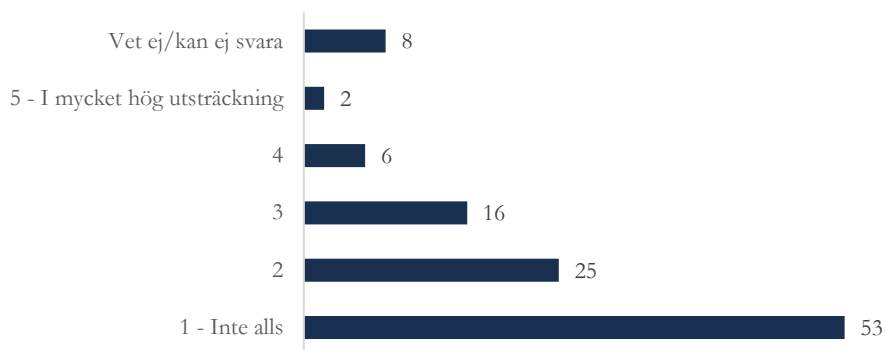
Diagram 9. Antal och fördelning av svar på fråga 9.



Av myndigheterna har i dagsläget 22 procent inte utbildat eller övat sin personal för att utföra sina uppgifter vid frestida kriser. Frånvaron av övningar tycks inte ha något samband med myndigheters storlek. Likaså tycks det inte finnas några uppenbara samband mellan myndigheters verksamhetsområden och frånvaro av övningar.

Diagram 10. Antal och fördelning av svar på fråga 10.

I vilken utsträckning har ni utbildat och övat er samverkan med berörda aktörer för att hantera en fredstida krissituation?



Den utbildning och övning som hittills skett för att hantera fredstida krissituationer, har i huvudsak skett *inom* myndigheterna. 48 procent av myndigheterna uppger att de inte har utbildat eller övat sin samverkan med andra berörda aktörer vid hantering av en fredstida krissituation. 23 procent uppger att de enbart gjort så i en liten utsträckning. En liten minoritet, 7 procent, uppger att de utbildat och övat sin samverkan med berörda aktörer i en hög eller mycket hög utsträckning.

Det är överlag större myndigheter som inte alls övat samverkan med andra aktörer. 38 procent av de myndigheter som uppger att de inte alls övat sin samverkan hade fler än 200 årsarbetskrafter.

2.5 Totalförsvarets krav och krigsplacering

19 myndigheter, eller 17 procent, uppger att de inte beaktar totalförsvarets krav i sin ordinarie verksamhet. Denna andel kan vara i underkant, eftersom 13 procent av myndigheterna uppger att de antingen inte vet ifall de beaktar dessa krav, eller att de av icke angivna skäl inte kan besvara frågan.

Diagram 11. Antal och fördelning av svar på fråga 11.



Av dessa 19 myndigheter är det hälften som antingen inte identifierat någon samhällsviktig verksamhet, eller så är identifieringen pågående.

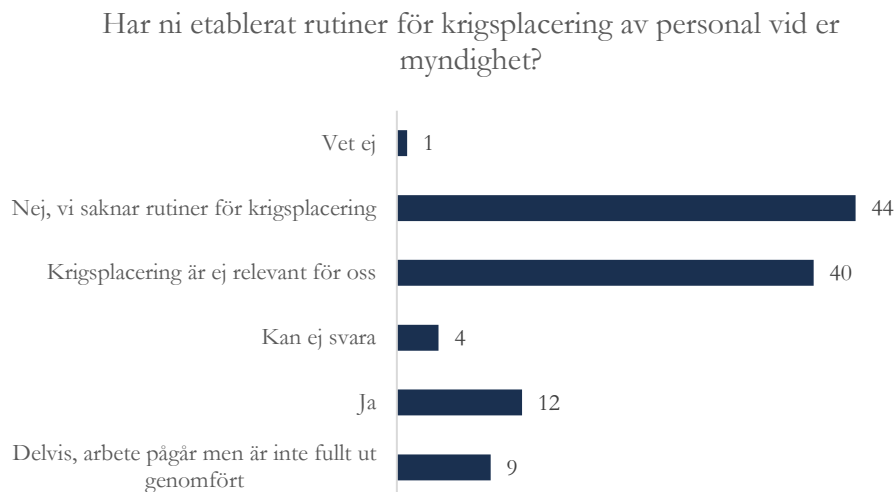
Av de 29 myndigheter som uppger att de beaktar kraven i en liten utsträckning, hör 28 procent till verksamhetsområdet näringslivsfrågor, och 38 procent till utbildning. Båda dessa kategorier är något överrepresenterade bland myndigheter som beaktar kraven i liten utsträckning, vilket kan indikera att dessa verksamhetsområden har svårare än andra att beakta totalförsvarets krav.

En liten andel, 6 procent, uppger att de beaktar totalförsvarets krav i en mycket hög utsträckning. Där finns exempelvis ett par myndigheter där krav på undanförsel är inskrivet i deras instruktion, men även ett par myndigheter som inte anser sig ha någon samhällsviktig verksamhet inom sitt ansvarsområde. Vissa myndigheter kan därför uppge att de i mycket hög utsträckning beaktar totalförsvarets krav eftersom dessa krav är tydliga och kända, medan andra kan ange att de i mycket hög utsträckning beaktar totalförsvarets krav eftersom de inte uppfattar att några krav föreligger.

I enkätens fritextsvar har flera myndigheter uppgett att beredskapsförordningen, och annan styrning, är otydlig. Utifrån Riksrevisionens rapport, som visar på att myndigheter anser att ”kravet på att beakta totalförsvarets krav i sin verksamhet upplevs som diffust och svårt att förstå”¹⁷, kan det dock antas att den upplevda otydligheten även omfattar totalförsvarets krav.

¹⁷ Riksrevisionen, *Den statliga styrningen av det civila försvarets uppbyggnad*, 2025, sid 41.

Diagram 12. Antal och fördelning av svar på fråga 12.



Av myndigheterna saknar 40 procent rutiner för krigsplacering av personal, medan 36 procent uppger att krigsplacering ej är relevant för deras verksamhet.

De 12 myndigheter som uppger att de har etablerat rutiner för krigsplacering tenderar att vara mindre myndigheter. Detta förhållande är omvänt i den grupp som svarat att de saknar rutiner för krigsplacering. Enkätens resultat visar därför att förhållandevis små myndigheter i högre utsträckning etablerat rutiner, medan förhållandevis stora myndigheter i större utsträckning saknar sådana rutiner. Myndigheter tillhörande verksamhetsområdet utbildning utgör 40 procent av de som saknar rutiner, vilket indikerar att myndigheter inom detta verksamhetsområde har svårare än de inom andra verksamhetsområden att anta sådana rutiner.

Av de myndigheter som etablerat rutiner för krigsplacering av personal har 33 procent enbart i liten utsträckning övat och utbildat sin personal för att utföra sina uppgifter vid höjd beredskap. Detta kan jämföras med att 16 procent av myndigheterna har gjort så i mycket hög utsträckning.

2.6 Informationssäkerhet och lägesbild

Beredskapsförordningen ger myndigheterna i uppgift att lämna den information som krävs för en samlad lägesbild till Regeringskansliet. Beredskapsförordningen anger inte hur denna information ska lämnas. För att kunna ge en uppskattning av i vilken utsträckning myndigheterna arbetar

med denna uppgift, har frågan ställts i vilken utsträckning myndigheterna etablerat och övat rutiner för att lämna den information som krävs för en samlad lägesbild till Regeringskansliet.

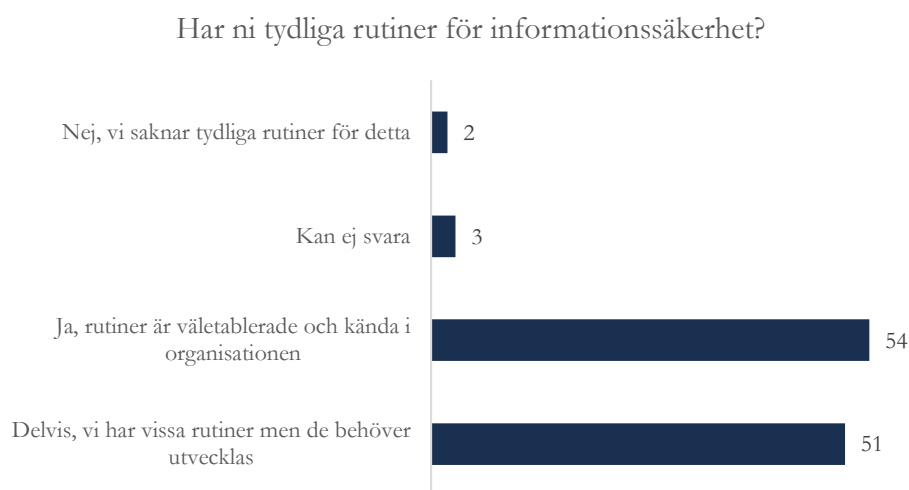
Diagram 13. Antal och fördelning av svar på fråga 14.



45 procent uppger att de inte har etablerat eller övat rutiner för hur detta ska gå till. Denna andel kan vara i underkant, då 11 procent antingen inte vet ifall de etablerat eller övat sådana rutiner, eller av icke angivna skäl inte kan besvara frågan. Knappt en fjärdedel, 23 procent, har enbart i liten utsträckning etablerat och övat sådana rutiner, medan 4 procent gjort så i mycket hög utsträckning.

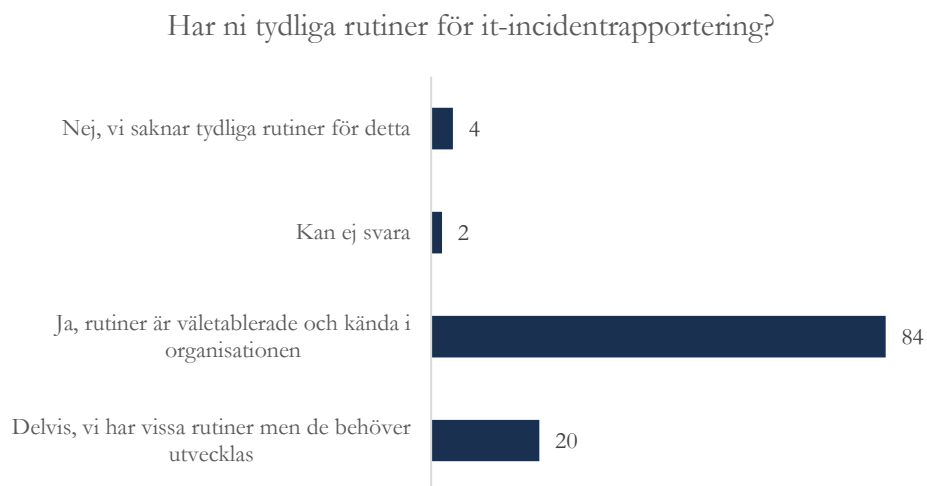
Större myndigheter uppger i högre utsträckning än mindre att de inte alls etablerat och övat rutiner för en samlad lägesbild. Här finns en viss överrepresentation av myndigheter inom verksamhetsområdet utbildning, men det är viktigt att notera att samtliga verksamhetsområden finns representerade bland de som inte alls har etablerat och övat rutiner. Avsaknaden av etablerade och övade rutiner gällande en samlad lägesbild är därför genomgående för myndigheter ur alla enkätens verksamhetsområden.

Diagram 14. Antal och fördelning av svar på fråga 15.



Gällande rutiner för informationssäkerhet uppger 49 procent att sådana rutiner är väletablerade och kända i organisation, medan 46 procent uppger att de har vissa rutiner som behöver utvecklas. Det är mer förekommande att större myndigheter uppgett att de har rutiner som behöver utvecklas.

Diagram 15. Antal och fördelning av svar på fråga 16.



Av myndigheterna uppger 76 procent att rutiner för it-incidentrapportering är väletablerade och kända inom organisationen, medan 18 procent uppger att vissa rutiner finns men att de behöver utvecklas. De 20 myndigheter som ser ett behov av att utveckla rutiner för it-incidentrapportering är förhållandevis representativa för enkäten som helhet, avseende både årsarbetskrafter och verksamhetsområden.

2.7 Hinder för implementering

På enkäten angavs sex alternativ för vilka de främsta hindren är som myndigheterna ser för att uppfylla de uppgifter som följer av beredskapsförordningen. Myndigheterna kunde kryssa i som mest två alternativ. Samtliga alternativ på hinder har använts i myndigheternas svar vilket innebär att samtliga hinder föreligger, om än i olika utsträckning.

Diagram 16. Antal och fördelning av svar på fråga 17.



Otillräckliga resurser anges som ett hinder både för små och stora myndigheter. Samtliga verksamhetsområden finns representerade bland de myndigheter som angett otillräckliga resurser.

För de 34 myndigheter som uppgett brist på vägledning och stöd som ett av de främsta hindren, utgörs i större utsträckning av mindre myndigheter. Detta tyder på att mindre myndigheter kan uppleva bristen på vägledning och stöd som särskilt hindrande.

Myndigheterna har även i fritextsvar utvecklat sina svar. Flera beskriver utmaningar som följer av myndighetens organisation. Vissa har påtalat att de är organisatoriskt sett små, vilket upplevs som hindrande för beredskapsförordningens implementering. Andra som organisatorisk sett är stora, har påtalat hur deras decentraliserade organisation är en utmaning för beredskapsförordningens implementering.

Flera påtalar en brist på tydlighet i flera avseenden. Dels en brist på tydlighet i styrningen av myndigheten, där flera uppgett att det ibland är svårt att veta vad som förväntas av dem.

Andra uppger en brist på tydlighet i vägledning och stöd, eller en brist på tydlighet från aktörer som de anser borde kunna ge sådant stöd, exempelvis sektorsansvarig myndighet, MSB eller länsstyrelsen. Ytterligare andra påtalar otydligheter i begrepp och svårigheten att veta vilket värde som bör läggas i centrala begrepp, exempelvis ”samhällsviktig verksamhet”.

Vissa påtalar ett samband mellan hur tydligt en myndighet uppfattar krav och hur tydligt de väljer att prioritera dessa. När myndigheter uppfattar krav som otydliga, riskerar deras prioriteringar att bli därefter, särskilt då de har andra krav och åtgärder att prioritera. Om sådana utsagor är sanna, innebär det att tydlighet inte bara har betydelse för myndigheternas förståelse av uppgiften, utan även konsekvenser för myndigheternas interna prioriteringar.

Flera av de otydligheter som myndigheterna påtalar överensstämmer med de som framkommer i MTFA:s rapport om civilområden¹⁸ och beredskapssektorernas utveckling¹⁹. I dem ges även en förklaring till varför de myndigheter som besvarat enkäten haft svårt att få stöd av olika centrala aktörer inom totalförsvaret. Dessa har själva befunnit sig i en fas av uppbyggnad och kanske varken haft svaren, eller resurser att ge svaren, till de myndigheter som inte är beredskapsmyndigheter.

¹⁸ Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Uppbyggnaden av civilområden - Delredovisning 2 av uppdraget att utvärdera den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap*, 2024.

¹⁹ Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Beredskapssektorernas utveckling Huvudrapport - Delredovisning 4 av regeringsuppdraget att utvärdera implementeringen av den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap*, 2025.

3. Slutsatser

3.1 Implementeringen av beredskapsförordningen är inte fullbordad och behöver fortsatt stöd

Myndigheterna förstår på ett generellt plan vad beredskapsförordningen kräver, men behöver vägledning och stöd för att förstå hur dessa krav ska omsättas i praktiken i deras verksamhet.

Enkäten visar att förhållandevis stora myndigheter inte kan antas ha implementerat beredskapsförordningen i högre utsträckning än förhållandevis små myndigheter. Det är exempelvis vanligare att större myndigheter inte gör en risk- och sårbarhetsanalys jämfört med mindre myndigheter. Vidare är det en betydande andel av myndigheterna som uppger att de inte beaktar totalförsvarets krav i sin ordinarie verksamhet. MTFA drar slutsatsen att det ofta är oklart för myndigheterna vad totalförsvarets krav är och innebär. Denna otydlighet kan även få följden att myndigheterna prioriterar beredskapsförordningens uppgifter lågt.

Baserat på enkätens resultat, bedömer MTFA att det är särskilt angeläget att MSB aktivt förmedlar och tillgängliggör det stöd som finns angående:

- identifiering av samhällsviktig verksamhet inom myndigheters ansvarsområde
- genomförandet av övningar av krigsplacerad personal
- samverkan med andra myndigheter
- framtagande av information till en samlad lägesbild
- genomförande av risk- och sårbarhetsanalyser, inte minst eftersom dessa upplevs som användbara för planering och prioritering av myndigheternas verksamhet

Att myndigheterna är så pass olika talar för ett mer anpassningsbart förhållningssätt gentemot de praktiska aspekterna av att implementera beredskapsförordningen. Det är möjligt att verksamhetsområdena utbildning och kultur skulle kunna utvecklas mer ifall stödet i större utsträckning vore anpassat utifrån de förutsättningar som råder inom dessa. Mot bakgrund av enkätens resultat anser MTFA att det vore särskilt angeläget att överväga ett mer anpassat stöd till myndigheter inom verksamhetsområdena utbildning och kultur.

3.2 Olika tolkning av samhällsviktig verksamhet skapar osäkerhet

Som enkätens resultat visar får en myndighets tolkning av vad som utgör samhällsviktig verksamhet och vad som omfattas av en myndighets ansvarsområde konsekvenser för deras ansvar och uppgifter. Flera av de myndigheter som inte ansett sig ha någon samhällsviktig verksamhet har heller inte någon kontinuitetsplan för att upprätthålla sådan verksamhet vid fredstida kris eller höjd beredskap. Detta förhållande menar MTFA understryker behovet av bättre stöd och vägledning för hur myndigheter kan identifiera samhällsviktig verksamhet och avgöra vad som rymms inom en myndighets ansvarsområde.

Att myndigheter med identiska verksamhetsområden kan utgå från samma vägledningar för identifieringen av samhällsviktig verksamhet och ändå nå helt skilda slutsatser, talar för att det existerande stödet behöver ses över, likväl som att det kan behövas en ökad samsyn bland de myndigheter som tillämpar stödet, till exempel inom ett verksamhetsområde.

MTFA anser att skillnaderna i hur myndigheterna tolkar och förstår samhällsviktig verksamhet inom sitt ansvarsområde riskerar att leda till ett otydligt arbete med samhällsviktig verksamhet, eller att samhällsviktig verksamhet ej omhändertas i enlighet med beredskapsförordningens avsikter.

3.3 Planering och övning kan utvecklas

Även om många myndigheter arbetar med kontinuitetsplanering och risk- och sårbarhetsanalyser, anser MTFA att detta arbete kan utvecklas. Flera myndigheter som har identifierat samhällsviktig verksamhet saknar både kontinuitetsplaner och risk- och sårbarhetsanalyser.

Utifrån enkätens resultat ser MTFA tre huvudsakliga områden som bör prioriteras vad gäller övningar.

För det första finns det en stor förbättringspotential i att de övningar som sker hos myndigheterna även inkluderar samverkan med andra aktörer. Beredskapsförordningen definierar uttryckligen fredstida krissituationer utifrån att de ”kräver samordnade och skyndsamma åtgärder från flera aktörer”²⁰. När myndigheter övar behöver de således beakta att fredstida krissituationer kan kräva samverkan med andra aktörer.

²⁰ Förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap, §6.

För det andra behöver den krigsplacerade personalen vid myndigheterna i högre utsträckning få utbildning och övning i de uppgifter de förväntas utföra vid höjd beredskap. Beredskapsförordningen anger tydligt att det är myndigheternas ansvar att ”personal som är krigsplacerad vid myndigheten får den utbildning och övning som behövs för att den ska kunna utföra sina uppgifter vid höjd beredskap”²¹. Utan övning och utbildning riskerar krigsplaceringen att få begränsad effekt.

För det tredje finns en utvecklingspotential för myndigheterna i att ha övade rutiner för att lösa uppgiften med att lämna den information som Regeringskansliet behöver för en samlad lägesbild.

3.4 Resursbrist är en kritisk faktor, men inte den enda

Brist på resurser uppges av myndigheterna som det största hindret för att implementera beredskapsförordningen. Otydligheter i hur beredskapsförordningen ska omsättas i praktiken kan ytterligare påverka myndigheters prioritering av resurser.

Resursbrist samverkar med andra hinder, såsom brist på vägledning och stöd, bristande kompetens och otydlig styrning. Det är alltså inte enbart en fråga om resurser, eller prioriteringar av resurser inom myndigheter, utan även om organisatoriska förutsättningar och förekomsten av stöd för praktisk tillämpning. Att samtliga av de sex hinder som MTFA listat på enkäten förekommer i svaren indikerar att flera lösningar behövs.

3.5 Ansvarsfördelning och samverkan mellan beredskapsmyndigheter och verksamhetsområdena utbildning och kultur bör utvecklas

MTFA bedömer att myndigheterna inom verksamhetsområdena kultur och utbildning behöver en ökad tydlighet vad beträffar sin roll i totalförsvaret och hur de passar in i den nya strukturen för civilt försvar.

Inom verksamhetsområdet utbildning ryms landets högskolor och universitet, och inom verksamhetsområdet kultur ryms exempelvis muséer. Inom verksamhetsområdena återfinns således viktiga samhällsfunktioner såsom forskning, utbildning, demokrati och kulturarv. I MSB:s lista²² är ovan nämnda samhällsfunktioner sådana som saknar en tydlig hemvist i dagens beredskapssektorer. Inom kultur har dock Riksantikvarieämbetet nyligen

²¹ Förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap, §11.

²² MSB, *Lista med viktiga samhällsfunktioner – Utgångspunkt för att stärka samhällets beredskap*, 2023.

gjorts till beredskapsmyndighet, och det pågår en utveckling gällande skydd av kulturarv. Någon liknande utveckling inom forskning och utbildning finns inte än.

Den nya strukturen för civilt försvar kan ses som en ”ansvarstrappa”²³ i form av ansvar och uppgifter för alla statliga myndigheter under regeringen, ett utökat ansvar för beredskapsmyndigheter och ett ytterligare utökat ansvar för sektorsansvariga myndigheter. En tydligare ansvarsfördelning och samverkan mellan myndigheter har utvecklats bland beredskapsmyndigheter och inom beredskapssektorer i och med beredskapsförordningen implementering. MTFA anser dock att det i dagsläget är oklart hur det första steget på ”ansvarstrappan” ska integreras i och förstärka det andra och tredje steget.

Mot bakgrund av enkätens resultat bedömer MTFA att det är särskilt angeläget att bättre integrera verksamhetsområdena utbildning och kultur i den nya strukturen för civilt försvar²⁴.

3.6 Behov av fortsatt uppföljning och analys

Då det saknas tidigare uppföljningar av hur myndigheter som inte är beredskapsmyndigheter arbetar med beredskapsförordningen, finns heller inga tidigare resultat för att bedöma om utvecklingen går åt rätt håll.

I fritextsvaren återfinns dock flera indikationer på en positiv utveckling. Flera myndigheter påtalar att arbeten och åtgärder har påbörjats och är pågående. Flera fritextsvar vittnar även om att det skett en viss kulturförändring, där totalförsvarets frågor och förordningens uppgifter tycks har ökat i betydelse.

Eftersom det saknas tidigare uppföljningar av hur myndigheter som inte är beredskapsmyndigheter arbetar med beredskapsförordningen, är det viktigt att fortsätta följa upp utvecklingen och identifiera förbättringsområden när det civila försvaret byggs upp.

²³ Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Uppföljning och utvärdering av ny struktur för civilt försvar och sambällets krisberedskap – Delredovisning 1*, 2023.

²⁴ DIK:s rapport *Kulturen – en måltavla och motståndskraft*, 2025, samt Statskontorets rapport *Generella regelverk för förvaltningsmyndigheter*, 2025, ger ytterligare skäl att överväga ett mer riktat stöd och mera anpassade satsningar för verksamhetsområdena kultur och utbildning.

4. Referenser

Författningar

Förordning (2008:1002) med instruktion för Myndigheten för samhällsskydd och beredskap.

Förordning (2015:1052) om krisberedskap och bevakningsansvariga myndigheters åtgärder vid höjd beredskap.

Förordning (2022:524) om statliga myndigheters beredskap.

Förordning (2022:525) om civilområdesansvariga länsstyrelser.

Rapporter

DIK, *Kulturen – en måltavla och motståndskraft. En rapport om beredskapen för kris och krig på museer och bibliotek, och kulturens roll i totalförsvaret.* 2025.

Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Uppföljning och utvärdering av ny struktur för civilt försvar och samhällets krisberedskap – Delredovisning 1*, 2023.

Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Uppbyggnaden av civilområden – Delredovisning 2 av regeringsuppdraget att utvärdera den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap*, 2024.

Myndigheten för totalförsvarsanalys, *MSB:s systemstödande roll i strukturen - Delredovisning 3 av regeringsuppdraget att utvärdera implementeringen av den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap*, 2025.

Myndigheten för totalförsvarsanalys, *Beredskapssektorernas utveckling Huvudrapport - Delredovisning 4 av regeringsuppdraget att utvärdera implementeringen av den nya strukturen för civilt försvar och samhällets krisberedskap*, 2025.

Riksrevisionen, *Den statliga styrningen av det civila försvarets uppbyggnad*, 2025.

SOU 2025:13, *En effektivare organisering av mindre myndigheter – analys och förslag*, 2025.

Statskontoret, *Generella regelverk för förvaltningsmyndigheter. Konsekvenser för universitet och högskolor.* 2025.

Statskontoret, *Statsförvaltning i korthet*, 2025.

Statskontoret, *Ännu färre, ännu större Utvecklingen av myndigheternas storlek och förvaltningens struktur 2011–2023*, 2024.

Totalförsvarets forskningsinstitut, *Kunskap för beredskap – Vad har risk- och sårbarhetsanalyser gett för effekt hittills och hur kan nyttan öka?*, 2020.

Regeringsbeslut

Fö2022/01177, Fö2022/01610 (delvis), *Regeringsbrev för budgetåret 2023 avseende Myndigheten för totalförvarsanalys*

Justitiedepartementet, Dir. 2018:79, *Ansvar, ledning och samordning inom civilt försvar*

Övrigt

Justitiedepartementet, Ärendeförteckning I regeringssammanträde 2022-05-19, Underprotokoll A Nr 24, ärende 18

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, *Lista med viktiga samhällsfunktioner – Utgångspunkt för att stärka samhällets beredskap*, 2023.

OECD. *Classification of the Functions of Government (COFOG). Government at a glance*. OECD Publishing, Paris, 2013.

Regeringens presskonferens 2022-05-18.

5. Bilaga 1 – Enkätens frågor

Fråga 1. I vilken utsträckning anser ni att det är lätt att förstå vad som krävs av er som myndighet i 7–14 §§ förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 2. I vilken utsträckning har ni behov av vägledning för att förstå uppgifterna 7–14 §§ förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 3. I vilken utsträckning har ni identifierat den samhällsviktiga verksamhet som ryms inom ert ansvarsområde (7 § förordningen (2022:524) om statlig myndigheters beredskap)?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 3.1²⁵. Ange vilken samhällsviktig verksamhet som ryms inom ert ansvarsområde

- Fritextsvar
- Kan ej svara

Fråga 4. I vilken utsträckning arbetar ni med att kontinuerligt analysera om det finnsårbarhet, hot eller risker i den samhällsviktiga verksamhet som ryms inom ert ansvarsområde (7 § förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap)?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

²⁵ Fråga 3.1 kunde bara besvaras av de myndigheter som svarat 2, 3, 4 eller 5 på fråga 3.

Fråga 5. Sammanställer ni resultatet i en risk- och sårbarhetsanalys (7 § förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap)?

- Ja
- Nej
- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 5.1²⁶. I vilken utsträckning används resultaten från er risk- och sårbarhetsanalys i myndighetens ordinarie verksamhetsplanering och prioriteringar?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

²⁶ Fråga 5.1 kunde bara besvara av de myndigheter som svarat ja på fråga 5.

Fråga 6. Har ni en kontinuitetsplan för att upprätthålla samhällsviktig verksamhet vid fredstida kris eller höjd beredskap?

- Ja, en kontinuitetsplan finns och är implementerad
- Kontinuitetsplan finns men är ej fullt ut implementerad
- Nej, men arbetet med att ta fram en kontinuitetsplan pågår
- Nej vi har ingen kontinuitetsplan och inget arbete pågår för att fram en sådan
- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 7. I vilken utsträckning utbildar och övar ni er personal för att utföra sina uppgifter vid fredstida kriser (8 § förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap)?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 8. I vilken utsträckning har ni utbildat och övat er samverkan med berörda aktörer för att hantera en fredstida krissituation?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 9. I vilken utsträckning beaktar ni totalförsvarets krav i er ordinarie verksamhet (10 § förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap)?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 10. Har ni etablerat rutiner för krigsplacering av personal vid er myndighet?

- Ja
- Delvis, arbete pågår men är inte fullt ut implementerat
- Nej, vi saknar rutiner för krigsplacering
- Krigsplacering är ej relevant för oss
- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 11. I det fall ni krigsplacerat personal vid er myndighet, i vilken utsträckning har den personal som krigsplacerats vid er myndighet fått den utbildning och övning som krävs för att kunna utföra sina uppgifter vid höjd beredskap (11 § förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap)?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 12. I vilken utsträckning har ni etablerat och övat rutiner för att lämna den information som krävs för en samlad lägesbild till Regeringskansliet (12 § förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap)?

1	2	3	4	5
Inte alls				I mycket hög utsträckning

- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 13. Har ni tydliga rutiner för informationssäkerhet?

- Ja, rutiner är väletablerade och kända i organisationen
- Delvis, vi har vissa rutiner med de behöver utvecklas
- Nej, vi saknar tydliga rutiner för detta
- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 14. Har ni tydliga rutiner för it-incidentrapportering?

- Ja, rutiner är väletablerade och kända i organisationen
- Delvis, vi har vissa rutiner men de behöver utvecklas
- Nej, vi saknar tydliga rutiner för detta
- Vet ej
- Kan ej svara

Fråga 15. Vilka är de främsta hindren för att uppfylla de uppgifter som följer avförordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap? (Välj upp till två alternativ + eventuellt fritextsvar)

- Otillräckliga resurser
- Brist på kompetens
- Brist på vägledning och stöd
- Frågorna är inte tillräckligt prioriterade inom myndigheten
- Bristande samverkan med andra myndigheter och aktörer
- Kan ej svara
- Fritextsvar

Fråga 16. Finns det något du vill utveckla eller förtydliga, ange det här

- Fritextsvar

Fråga 17. Här kan ni lämna övriga upplysning om era svar, exempelvis om ni bedömer att något svar omfattas av sekretess

- Fritextsvar

6. Bilaga 2 – Myndigheter som besvarade enkäten

Arbetsgivarverket	Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering
Blekinge tekniska högskola	Institutet för rymdfysik
Boverket	Institutet för språk och folkminnen
Brottsoffermyndigheten	Integritetsskyddsmyndigheten
Centrala Studiestödsnämnden	Justitiekanslern
Diskrimineringsombudsmannen	Jämställdhetsmyndigheten
Ekobrottsmyndigheten	Kammarkollegiet
Ekonomistyrningsverket	Karlstads Universitet
Elsäkerhetsverket	Karolinska Institutet
Etikprövningsmyndigheten	Kemikalieinspektionen
Exportkreditnämnden	Kommerskollegium
Fastighetsmäklarinspektionen	Konjunkturinstitutet
Folke Bernadotteakademin	Konkurrensverket
Fondtorgsnämnden	Konstnärsnämnden
Formas	Konsumentverket
Forte	Kronofogdemyndigheten
Forum för levande historia	Kungliga biblioteket
Gymnastik- och idrottshögskolan	Kungliga Konsthögskolan
Göteborgs universitet	Kungliga Musikhögskolan
Havs- och vattenmyndigheten	Kungliga Tekniska högskolan
Högskolan Dalarna	Linköpings universitet
Högskolan i Borås	Linnéuniversitetet
Högskolan i Gävle	Luleå tekniska universitet
Högskolan i Halmstad	Lunds universitet
Högskolan i Skövde	Malmö universitet
Högskolan Kristianstad	Mediemyndigheten
Högskolan Väst	Mittuniversitetet
Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen	Moderna Museet
Inspektionen för socialförsäkringen	Myndigheten för delaktighet
Inspektionen för Strategiska Produkter	Myndigheten för familjerätt och föräldraskaps stöd
Inspektionen för vård och omsorg	Myndigheten för tillgängliga medier

Myndigheten för ungdoms- och
civilsamhällsfrågor
Myndigheten för vård- och
omsorgsanalys
Myndigheten för yrkeshögskolan
Mälardalens universitet
Naturhistoriska riksmuseet
Nordiska Afrikainstitutet
Patent- och registreringsverket
Riksantikvarieämbetet
Rymdstyrelsen
Rättsmedicinalverket
Sameskolstyrelsen
Sametinget
Sida - Styrelsen för internationellt
utvecklingsarbete
Skogsstyrelsen
Specialpedagogiska
skolmyndigheten
Spelinspektionen
Statens beredning för medicinsk
och social utvärdering
Statens centrum för arkitektur och
design
Statens fastighetsverk
Statens försvarshistoriska museer
Statens geotekniska institut
Statens haverikommission
Statens historiska museer

Statens Institutionsstyrelse
Statens kulturråd
Statens maritima och
transporthistoriska museer
Statens museer för världskultur
Statens musikverk
Statens Skolinspektion
Statens väg- och
transportforskningsinstitut
Statskontoret
Stockholms konstnärliga högskola
Stockholms Universitet
Svenska ESF rådet
Svenska institutet
Sveriges geologiska undersökning
Sveriges lantbruksuniversitet
Södertörns högskola
Tandvårds- och
läkemedelsförmånsverket
Tillväxtverket
Trafikanalys
Umeå Universitet
Universitetskanslersämbetet
Upphandlingsmyndigheten
Uppsala Universitet
Valmyndigheten
Vinnova
Örebro universitet