



Landsbygds- och infrastrukturdepartementet

Sollentuna 2026-09-28

[li.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:li.remissvar@regeringskansliet.se)

[li.dl@regeringskansliet.se](mailto:li.dl@regeringskansliet.se)

## **Remissyttrande över departementspromemorian Åtgärder mot illegal införsel av sällskapsdjur – ansvar, kontroll och samverkan (Ds 2026:10) Ert diarienummer LI2026/00710**

Svenska Kennelklubben tackar för möjligheten att ge ett yttrande kring det här mycket viktiga ämnet.

### **Sammanfattning:**

- Vi är från SKKs sida positiva till att veterinärer och djursjukskötare får skyldighet att anmäla misstänkt illegal införsel.
- Vi välkomnar även den föreslagna bättre kontrollen, genom anmälningsplikt till aktuell länsstyrelse, för personer som förmedlar sällskapsdjur från annat land.
- Vi anser inte att uppgifter som Jordbruksverket i dagsläget har vid Sveriges gräns i form av kontrollmyndighet med expertis inom området djur, bör föras över på Tullverket. Vi ifrågasätter att den djurkompetens som krävs för att fatta beslut om liv och död kan upprätthållas inom en myndighet vars expertis ligger inom ett annat område än djurhälsa och djurs välmående.
- Vi menar att den föreslagna avvecklingen av inreseanmälan är bekymmersam och vi är oroliga för vad ändringarna innebär för Tullverkets möjlighet att stoppa bilar. I dagsläget är krav på införselbevis från Tullverket ett av mycket få sätt på vilket hundköpare kan säkerställa att en hund inte har förts in illegalt - i det fall hunden saknar officiellt registreringsbevis. EU-förordningen om hundars och katters välfärd och spårbarhet kommer endast att adressera detta på sikt.

### **Vi lämnar i övrigt följande synpunkter:**

#### **1. Författningsförslag**

Under **1.1** Förslag till lag (2027:00) om införsel av sällskapsdjur 31 § anges att en myndighet får bestämma att dess beslut ska gälla omedelbar även om det överklagas. Vi saknar klarläggande här kring myndighetsbeslut om oåterkalleliga åtgärder såsom avlivning av djur.

Under **1.2** Förslag till lag om ändring i inreselagen (1996:701) behövs ett klarläggande kring att hundar och katter enligt lydelsen i nuvarande punkten 11 kommer att omfattas av den nya punkten 10 även om nuvarande punkten 8 avlägsnas.

I **1.3** Förslag till ändring i lagen (2000:1225) om straff för smuggling saknar vi i beskrivningen av när ett brott ska bedömas som grovt att det även sätts i någon form av relation till det lidande som



djuren har utsatts för, till exempel under transporten. Vi har även synpunkter på straffsatsen, vilka redovisas nedan.

## **7. Anmälan om misstänkt illegal införsel av sällskapsdjur**

Vi välkomnar utredningens slutsats i **7.6.1** att tillämpningen av lagen, när det gäller vilka överträdelser som ska anmälas, ska vara bred samt att tröskeln för en anmälan om misstänkt illegal införsel, vilket berörs i **7.6.3**, bör vara låg.

## **8. En ny kontrollorganisation avseende införsel av sällskapsdjur**

Utredningens bedömning enligt **8.3.4** är att offentlig kontroll av införsel av sällskapsdjur kan ske både vid gräns och inne i landet. Här vill SKK understryka vikten av att kontrollerna fokuseras vid gränsen i stället för att låta djuret vistas i landet med de risker för den nya ägaren och allmänheten det innebär. Inte minst gällande smitta. SKK menar att fokus tydligt bör ligga på kontroll vid gränsen.

Vi ifrågasätter om Tullverket har och kan vidmakthålla den specifika kompetens kring djur samt har de resurser som krävs för att vara kontrollmyndighet i enlighet med utredningens förslag i **8.3.5**

**Kontroll vid gräns.** Jordbruksverket är den svenska expertmyndigheten när det gäller alla djur. Oåterkalleliga beslut, som till exempel avlivning, bör fattas av expertis och det måste ske på ett sätt som allmänheten uppfattar som rättssäkert.

Även om utredningen öppnar för att Jordbruksverket ska kunna överta ett ärende från Tullverket, konstaterar utredningen även att Jordbruksverket i praktiken med största sannolikhet inte kommer att få kännedom om ärenden vid gräns om inte Tullverket ber om bistånd. Vi förordar därför att Jordbruksverket kvarstår som kontrollmyndighet för alla djurrelaterade ärenden.

Utredningens förslag att dela på införselansvaret för djur från tredjeland mellan kommersiell och icke-kommersiell, där Jordbruksverket alltså ska ansvara för kontrollen av kommersiell införsel, kommer sannolikt att bli problematisk i praktiken. Det kommer sannolikt att vara svårt att avgöra om det är en kommersiell eller icke-kommersiell förflyttning i många fall av illegal införsel och därmed vem som egentligen ska ta ansvar.

Utredningen vill enligt **8.3.6** överföra inre kontroll till Länsstyrelserna med hänvisning till att de har offentliga register. SKK vill här hissa en varningens flagg för övertro på att det ska gå att hitta illegalt införda hundar den vägen. Det är inte troligt att individer som för in hundar illegalt söker någon form av tillstånd hos myndigheterna.

Seriösa uppfödare behöver dessutom bara söka tillstånd om de planerar för tre eller fler kullar per år. För att sätta frågan i ett perspektiv tar cirka 95 procent av SKKs anslutna uppfödare max två kullar per år. Ofta kan det i stället gå år mellan kullarna. Det ser sannolikt ungefär likadant ut även utanför SKK.

Några striktare regler är inte heller att vänta i den nya EU-förordningen om hundars och katters välfärd och spårbarhet. Förordningen ställer inget krav på "behörig myndighet" att besöka uppfödare fysiskt utan tillstånd kan fortsatt ges på distans. Den har vidare "fler än fem kullar" per år som nedre gräns för att tillstånd ska krävas.



Länsstyrelserna har redan har en pressad arbetssituation och fick dessutom tidigare i år utökade arbetsuppgifter genom ändringarna i tillsynslagen.

Den nya EU-förordningen om hundars och katters välfärd och spårbarhet kommer däremot att adressera problematiken som lyfts under **8.3.9** kring registrering av ursprungsland och vem som för in djur. Åtminstone när det gäller katter och hundar.

### **9. Andra åtgärder för att hindra organiserad smuggling av sällskapsdjur**

Utredningen föreslår i **9.7.3** att verksamheter med tillstånd från länsstyrelserna ska vara godkända hos Skatteverket för F-skatt och att länsstyrelserna under en försöksperiod ska överlämna samtliga utfärdade tillstånd enligt djurskyddslagen till Skatteverket för att möjliggöra kontroll.

Kontrollens syfte härvidlag verkar snarare vara att möjliggöra kontroll av redovisad intäkt från hobby eller näringsverksamhet, än syftet med den nya lagstiftningen, att förhindra illegal införsel av sällskapsdjur, d v s ändamålsglidning. Förslaget innebär i praktiken att fokus flyttar från djurskydd och gränskontroll till skattebyråkrati.

Det största problemet med förslaget är att det drabbar fel målgrupp, organiserade brottslingar ansöker inte om tillstånd hos länsstyrelsen. Att skärpa kraven för de aktörer som *faktiskt följer lagen* och söker tillstånd gör absolut ingenting för att stoppa de som opererar helt utanför systemet. En tjänsteman på Skatteverket kan inte bedöma om en hundvalp är vaccinerad eller har plågats under en transport, det är vid gränsen som kontrollerna behöver göras, och det är där resurserna krävs. I stället för att bygga upp nya, byråkratiska kontrollsystem borde fokus ligga på att stärka Tullverkets fysiska gränskontroller.

Utredaren bygger förslaget på konstaterandet att det är möjligt att få tillstånd från länsstyrelsen att bedriva "yrkesmässig handel" med hundar utan att vara registrerad för näringsverksamhet. I anslutning till detta refereras till en rapport om kontroll av annonser på SKKs sajt köpahund.se.

Till att börja med vill SKK klargöra att alla uppfödare inom organisationen förväntas följa svensk lag.

Vi vänder oss däremot kraftig mot att det sätts likhetstecken mellan underlåtenhet att redovisa skatt på vinst och illegal införsel av hundar. Eller att det skulle vara just SKKs uppfödare som för in hundar illegalt.

Uppfödare inom SKK har ingen nytta av en hund som inte har förts in i landet med korrekt dokumentation från ursprungslandets kennelklubb, eftersom det då inte går att omregistrera hunden i SKK, avla på eller tävla med den. Uppfödare kan vidare bli uteslutna om de säljer valpar som inte är registrerade i SKK, vilket innefattar importörer som inte omregistrerats. Det framstår som en paradox att seriösa uppfödare inom en organisation som, till skillnad från andra, har full kontroll på importerade hundar på individnivå, nu pekas ut som om de skulle ligga bakom den illegala införseln.

Utredningen missar dessutom att redovisa om de undersökta uppfödarna överhuvudtaget har eller behöver ha lagstadgat tillstånd från länsstyrelsen för sin verksamhet (tre kullar eller fler). Som



tidigare nämnts har 95 procent av SKKs uppfödare färre än två kullar per år, en del kanske har en kull vart tredje eller vart femte år. Det är en hobby och inte en "yrkesmässig handel".

SKK menar att utredningens förslag helt bortser från skattelagstiftningens grunder. För att en verksamhet ska bli momspliktig krävs att **momsens alla fyra ben** är uppfyllda, däribland kravet på att man är en **beskattningsbar person** som säljer varor fortlöpande och med viss frekvens. En vanlig hobbyuppfödning faller helt utanför denna definition och utgör varken näringsverksamhet eller momspliktig försäljning. Denna skatterättsliga verklighet är vad SKK lär ut på våra uppfödarutbildningar, med rådet att kontakta Skatteverket om osäkerhet uppstår.

Det är dessutom SKKs erfarenhet att Skatteverket regelmässigt avslår ansökningar om momsregistrering från hobbyuppfödare, eftersom myndigheten bedömer att kraven på ekonomisk verksamhet inte är uppfyllda när de löpande utgifterna konsekvent överstiger intäkterna från enstaka valpkull.

Däremot instämmer SKK i att redovisning av inkomst för hobbyverksamhet, och beskattning av eventuell vinst som återstår när alla utgifterna är avdragna, självfallet ska användas som alternativ. Tyvärr saknar SKK som ideell organisation möjlighet att säkerställa att så sker. Eftersom den nya EU-förordning som trädde i kraft den 31 augusti kommer att kräva att uppfödaren registreras som första ägare på varje hund i det nationella registret, kommer dock Skatteverket snart att ha möjlighet att korsköra sådan information.

SKK instämmer med utredningens förslag i **9.9.3** att uppgifterna i det nationella registret över hundar och katter ska omfatta djurets födelseland.

## **10. Sanktioner**

Under 10.3 argumenterar utredaren för att straffsatsen för det nya brottet illegal införsel av sällskapsdjur ska motsvara straffen för smugglingsbrott enligt 3 § i Lag (2000:1225) om straff för smuggling. Vi instämmer i kritiken som framförts redan tidigare mot att straffen för att smuggla djur inte är tillräckligt hårda. Vi kan också konstatera att 6 §, under vilken utredningen som 6 c § vill addera straffsatserna för det nya brottet illegal införsel av sällskapsdjur, omfattar brott som har andra och strängare straffsatser än de utredningen föreslår.

Med vänlig hälsning

Svenska Kennelklubben

Susanne Jidesten

Generalsekreterare Svenska Kennelklubben